№05-0242/77/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

12 сентября 2023 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым – Шевчук К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Сыровацкого Дмитрия Петровича, (данные изъяты)

по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

(данные изъяты) в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут ул. (данные изъяты), водитель Сыровацкий Д.П. управлял транспортным средством – (данные изъяты) г/р/з (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения, чем нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Освидетельствование на состояние опьянения проведено ГБУЗ РК «Крымский Научно - практический центр наркологии», что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты). Действия Сыровацкого Д.П. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Перед началом судебного разбирательства судья разъяснил Сыровацкому Д.П. предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

 В судебном заседании Сыровацкий Д.П. вину не признал. Пояснил, что транспортным средством (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты) в тот день не управлял, а управляла его жена - Сыровацкая Н.В., собственником вышеуказанного автомобиля он не является. Добавил, что в (данные изъяты) году попал в ДТП и была травма позвоночника, в связи с этим (данные изъяты)употребил лекарственный препарат, в состав которого входят наркотические вещества, однако без рецепта врача. Обращал внимание суда, что сотрудники ДПС ГИБДД подъехали к нему, когда вышеуказанное транспортное средство было припарковано около его дома по адресу(данные изъяты). Не отрицал тот факт, что неприязненных отношений или основания оговорить в его отношении у сотрудников полиции не имеется. Подтвердил, что действия сотрудников полиции в установленном порядке вышестоящему руководству он не обжаловал. Также указал, что ни психологическое, ни физическое давление сотрудниками ДПС на него не оказывалось, однако был введен ими в заблуждение. Подтвердил, что копию протокола (данные изъяты)от (данные изъяты)получил по почте, номер телефона (данные изъяты)принадлежит ему и по настоящее время.

Свидетель Сыровацкая Н.А. в судебном заседании отказалась от дачи показаний в отношении своего супруга - Сыровацкого Д.П., на основании ст. 51 Конституции Российской Федерации.

Заслушав Сыровацкого Д.П., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Сыровацкого Д.П. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Пунктом 2.1 ст. 19 Федерального закона от 10.12.1995 N 196-ФЗ (ред. от 14.04.2023) "О безопасности дорожного движения", установлен запрет эксплуатации транспортных средств лицами, находящимися в состоянии алкогольного, наркотического или токсического опьянения.

Согласно требованиям п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 №1090, водителю запрещается управление транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием, в том числе лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет административную ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В соответствии с действующим законодательством (примечание к ст. 12.8 КоАП РФ) административная ответственность, предусмотренная ст. 12.8 КоАП РФ, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу п. 2 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 г. N 1882, должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

При этом, как следует из п. 3 указанных Правил освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием средств измерений утвержденного типа, обеспечивающих запись результатов измерения на бумажном носителе, поверенных в установленном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений.

Согласно п. 6 Правил факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Таким образом, для привлечения виновного лица к административной ответственности по признакам состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правовое значение имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного).

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Сыровацкий Д.П. находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица (л.д.4).

В связи с наличием признаков опьянения, должностным лицом ГИБДД было предложено Сыровацкому Д.П. пройти освидетельствование на состояние опьянения.

Установлено, что (данные изъяты)в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут (данные изъяты), водитель Сыровацкий Д.П. управлял транспортным средством – (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты), находясь в состоянии опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с пунктом 3 Правил, чем нарушил требования п.2.7 ПДД РФ, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отражено в протоколе об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)от (данные изъяты)г. Сыровацкий Д.П. прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте путем продутия прибора «(данные изъяты)» №(данные изъяты), дата проверки от (данные изъяты), тест №(данные изъяты) от (данные изъяты), результатами отбора пробы выдыхаемого воздуха составил – (данные изъяты)мг/л. Того же дня, Сыровацкий Д.П. прошел освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «(данные изъяты)», что подтверждается актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты), результатом которого установлено состояние опьянения (л.д.8-9).

Факт совершения Сыровацким Д.П. инкриминируемого правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного инспектора ОР ДПС ГИБДД Кулиша К.Н., предупрежденного об административной ответственности, в соответствии со ст.17.9 КоАП РФ, являющегося одним из членов экипажа автомобиля ДПС, составившего протокол в отношении Сыровацкого Д.П. следует, что ранее с последним знаком не был, каких-либо неприязненных отношений или оснований оговорить в отношении лица привлекаемого к административной ответственности не было. Показал, что (данные изъяты)осуществлял свои должностные обязанности, согласно постовой ведомости, вместе с напарниками –Абдуллаевым М.Р. и Довлатяном А.А. При патрулировании по адресу: (данные изъяты), увидел движущийся автомобиль марки (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты), было принято решение остановить вышеуказанное транспортное средство для проверки документов. Водитель транспортного средства марки (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты) после просьбы «остановиться» продолжил осуществлять движение, после чего он с напарником сели в служебный автомобиль и поехали за транспортным средством марки (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты), остановили около дома Сыровацкого Д.П., вышел из автомобиля последний. Было установлено, что транспортным средством (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты) управлял водитель Сыровацкий Д.П., в автомобиле более никого не было. В ходе беседы с водителем, появилось достаточное основание полагать, что Сыровацкий Д.П. находится в состоянии опьянения, в связи с чем, последнему было предложено пройти освидетельствование на месте. Путем продутия Алкотектора «(данные изъяты)» не было установлено состояние алкогольного опьянения. Сыровацкому Д.П. были разъяснены все его законные права, а также статья 12.8 КоАП РФ, давление ни физическое, ни психологическое не оказывалось. Пояснил, что составлял протокол об административном правонарушении, а также иных материалов дела. Указал, что каких-либо нарушений порядка составления материала о привлечении к административной ответственности Сыровацкого Д.П., с их стороны, не было. Уточнил, что Сыровацкий Д.П. этим же днем переоделся другую одежду, так как со слов последнего - был в рабочей одежде, в связи с тем, что на видеозаписи имеются расхождения по одежде. Видеозапись и материал об административном правонарушении полностью подтверждает наличие объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса об административных правонарушениях. Подтвердил, что все записи и подписи в материале об админ. правонарушении Сыровацкий Д.П. сделал добровольно, как и добровольность записи о согласии с результатом освидетельствования на месте. Вместе с тем, 01.06.2023 Сыровацкий Д.П. дал свое согласие и был направлен на освидетельствование на состояние опьянения в ГБУЗ РК «Крымский Научно - практический центр наркологии», по результатам освидетельствования было установлено состояние опьянения. Обращал внимание суда, что изменения в акт (данные изъяты)от (данные изъяты)года были внесены в присутствии Сыровацкого Д.П., о чем имеется личная подпись последнего. Копия протокола 82 АП №(данные изъяты) от (данные изъяты)направлен по почте, о чем имеются квитанции об отправке. Жалобы на действия инспекторов ГИБДД не подавались, правом написать объяснение на отдельном бланке не воспользовался. Показал, что вызывал Сыровацкого Д.П. для составления протокола телефонограммой, однако последний ответил на телефонный звонок, но не явился.

Доказательствами, исследованными мировым судьей в судебном заседании:

 - протоколом об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты) (л.д.1), протоколом (данные изъяты)от (данные изъяты)г. об отстранении от управления транспортным средством, согласно которому у сотрудников ГИБДД при наличии достаточных оснований полагать, что лицо – Сыровацкий Д.П., который управлял транспортным средством (данные изъяты) г/р/з (данные изъяты), находился в состоянии опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что также подтверждено на видеозаписи (л.д.4,18, 44), протоколом (данные изъяты)от (данные изъяты)о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д.7), справкой и актом ГБУЗ РК «(данные изъяты)» о результатах медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты), результатами освидетельствования было установлено состояние опьянения (л.д.8-9), определением (данные изъяты)от (данные изъяты)о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д.3), рапортом старшего лейтенанта полиции Кулиша К.Н. (л.д.10), справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции Кондратьевой А.Ю. от (данные изъяты)в отношении Сыровацкого Д.П., согласно которой последний по состоянию на (данные изъяты)не являлся лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ, копиями постовой ведомости расстановки нарядов дорожно–патрульной службы на 01.06.2023 (л.д.11, 41-43) копией паспорта Сыровацкого Д.П. (л.д.33), видеоматериалом события вмененного Сыровацкому Д.П. правонарушения (л.д.4,18,44), а также иными материалами дела.

Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Ставить под сомнение изложенные данные в акте ГБУЗ РК «(данные изъяты)» медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты), оснований не имеется. Каких-либо замечаний в ходе данной процедуры Сыровацкий Д.П. не представил.

Каких-либо существенных нарушений Порядка проведения освидетельствования на состояние опьянения, влекущих признание акта недопустимым доказательством, не нахожу.

Учитывая изложенное, протокол об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты)г., акт ГБУЗ РК «(данные изъяты)» медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) №(данные изъяты) от (данные изъяты), является надлежащим и допустимым доказательством, подтверждающим вину Сыровацкого Д.П.в совершении вмененного правонарушения.

 Меры обеспечения производства по делу применены к Сыровацкому Д.П. в соответствии с требованиями ст. ст. 25.7, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с применением видеозаписи.

Сыровацкий Д.П. возражений, относительно составления протокола об административном правонарушении не выразил, такой возможности лишен не был.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, составлены последовательно, в соответствии с положениями ст. ст. 28.2, 28.3, 27.12, 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона, влекущих признание их недопустимыми доказательствами, не установлено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Видеозапись отражает достоверность содержания и правильность оформления данных протоколов. О поступивших от лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, при совершении процессуальных действий, замечаниях или дополнениях не указано.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Сыровацкого Д.П. в совершении инкриминируемого административного правонарушения.

Учитывая показания свидетеля, исследованные в судебном заседании доказательства, оценив их в совокупности на предмет допустимости, достоверности и достаточности, действия Сыровацкого Д.П. квалифицирую по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено. Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований закона, противоречий не содержит. Права и законные интересы Сыровацкого Д.П. при возбуждении дела об административном правонарушении нарушены не были.

При определении административного наказания, принимаю во внимание характер и степень общественной опасности совершенного административного правонарушения: высокую степень опасности административного правонарушения в области дорожного движения и возможность его негативных последствий при управлении источником повышенной опасности в состоянии опьянения, а также данные о личности Сыровацкого Д.П.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность Сыровацкого Д.П., по делу не установлено.

Довод Сыровацкого Д.П. о том, что автомобиль (данные изъяты)г/р/з (данные изъяты), был припаркован и не двигался, и что Сыровацкий Д.П. не управлял им, суд расценивает как способ избежать административной ответственности, так как опровергается видео записью (диск л.д.18), а также пояснениями Сыровацкого Д.П. на видеозаписи, что именно он управлял вышеуказанным транспортным средством.

Учитывая изложенное, исходя из общих принципов назначения наказания, предусмотренных ст.ст.3.1, 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, принимая во внимание данные о личности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, обстоятельства дела, отсутствие обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность, прихожу к выводу, что Сыровацкого Д.П. следует подвергнуть наказанию в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами в пределах санкции, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст. 29.9-29.10, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сыровацкого Дмитрия Петровича, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь, р/с 03100643000000017500), ИНН 9102003230, КПП 910201001, БИК: 013510002, ОКТМО 35701000, КБК 188 116 011 230 1000 1140, наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России, постановление по делу об административном правонарушении в отношении Сыровацкого Дмитрия Петровича, по делу №05-0242/77/2023.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных ст. 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, течение срока лишения права управления транспортными средствами начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

Водительское удостоверение (временное разрешение на право управления транспортным средством) должны быть сданы лицом, лишенным специального права, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, предоставляющих право управления транспортными средствами.

Неуплата административного штрафа в установленный срок в соответствии с ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д).

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Шевчук К.С.