№05-0274/77/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 октября 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Шевчук К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Грицкевич Ольги Юрьевны, (данные изъяты)

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении и его представителя по доверенности – Гусаковой А.С.,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты)года №(данные изъяты), (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут по адресу: (данные изъяты), водитель Грицкевич О.Ю. управляла транспортным средством (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, отказалась от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Грицкевич О.Ю. нарушила пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства судья разъяснил Грицкевич О.Ю. и ее представителю права, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, ч.5 ст.25.5, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Грицкевич О.Ю. вину признала частично. Пояснила, что действительно (данные изъяты)года ехала от подруги - Гришиной Е.А. в сторону своего дома – с. (данные изъяты), управляя транспортным средством (данные изъяты)государственный регистрационный знак (данные изъяты), в пгт. (данные изъяты) ее остановили сотрудники ДПС ГИБДД. Добавила, что была введена в заблуждение сотрудниками ДПС ГИБДД, поскольку не извещена о последствиях отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Указала, что при составлении протоколов отсутствовали понятые, а также, при составлении всех протоколов не велась видеозапись. Не отрицала добровольность подписания всех процессуальных документов о привлечении ее к административной ответственности. Согласилась, что замечаний к указанным протоколам при их составлении не имела. Добавила, что давление на нее со стороны сотрудников ДПС ГИБДД не оказывалось. Не отрицала тот факт, что неприязненных отношений или основания оговорить ее у сотрудников ДПС не имеется. Подтвердила, что действия сотрудников ДПС ГИБДД в установленном порядке вышестоящему руководству ни она, ни ее представитель не обжаловали. Вместе с тем, пояснила, что хотела пройти освидетельствование, до начала и после окончания видео-фиксации отказа от прохождения медицинского освидетельствования, но во время видео-фиксации отказалась от освидетельствования. Обращала внимание суда на то, что является научным сотрудником ФГАОУ ВО «(данные изъяты)» и ей известно, как принимают анализы в медицинских учреждениях на состояние опьянения, но так как сотрудниками ДПС ГИБДД ей было предложено проехать в медицинское учреждение для сдачи анализов на состояние опьянения в пгт. (данные изъяты)или в Симферополь, ул. (данные изъяты) - она отказалась куда-либо ехать. Подтвердила, что ей разъяснялись ее законные права, но не так как ей того хотелось. Добавила, что верная марка транспортного средства - (данные изъяты), а не (данные изъяты).

Представителем Грицкевич О.Ю. – Гусаковой А.С., заявлено ходатайство о вызове свидетелей для дачи показаний: ст. инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции – Мельник С.В., а также заявлено ходатайство об истребовании постовой ведомости, видеозаписи, служебного задания экипажа, о вызове свидетелей Гришиной Е.А. и Грицкевич А.Г., а также ходатайствовала о прекращении производства по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании допрошен ст. инспектор ДПС взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции – Мельник С.В., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что утром 09 сентября 2023 при несении службы в пгт. (данные изъяты) (данные изъяты) района Республики Крым, который является посёлком городского типа в (данные изъяты) районе Республики Крым, согласно служебного задания, было остановлено транспортное средство марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), под управлением водителя Грицкевич О.Ю., сотрудником были выявлены признаки состояния опьянения последнего в виде запаха алкоголя изо рта. Грицкевич О.Ю. было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства, а после отказа было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении - ГБУЗ РК «(данные изъяты)», по адресу: (данные изъяты), в г.Симферополь, куда она также отказалась ехать. Велась видео - фиксация процессуальных действий, согласно действующего законодательства Российской Федерации. В связи с наличием признаков опьянения, была отстранена от управления транспортным средством. После составления всех процессуальных документов, ей вручены их копии. Время составления протоколов и события отражены в документах. Претензий на действия сотрудников ДПС по составлению материалов не высказывала, ходатайств не заявляла, подписывала все документы собственноручно по своей личной инициативе. Физического и психологического давления на Грицкевич О.Ю. сотрудниками ДПС не оказывалось. Все законные права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ч.1 ст.12.26 были разъяснены Грицкевич О.Ю., о чем свидетельствуют ее подписи в протоколах по данному делу, а также данный факт зафиксирован на видеозаписи и в расписке, с которой Грицкевич О.Ю. была ознакомлена, где прописаны ее законные права и ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Добавил, что на видеозаписи присутствуют все элементы объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Указал, что Грицкевич О.Ю., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, была не лишена возможности изложить свое объяснение в другой редакции или дать его на отдельном бланке в произвольной форме. Добавил, что каких-либо неприязненных отношений или оснований оговорить лицо, привлекаемого к административной ответственности, у него не было. Обратил внимание суда, что в рапорте от (данные изъяты)года допущена техническая опечатка-(данные изъяты), тогда как верная-(данные изъяты), а также что верная марка транспортного средство - (данные изъяты), а не (данные изъяты).

В судебном заседании допрошен инспектор ДПС взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенант полиции – Андрейчик А.О., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, подтвердил факты изложенные в протоколе об административном правонарушении от (данные изъяты)года (данные изъяты), в отношении Грицкевич О.Ю., а также добавил, что все законные права Грицкевич О.Ю. были разъяснены последней обоими инспекторами, отобрана расписка, в которой Грицкевич О.Ю. собственноручно расписалась, давление не оказывалось, видел ее впервые.

Допрошенный с судебном заседании свидетель Гришина Е.А., предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, пояснила, что (данные изъяты)Грицкевич О.Ю. была у нее в гостях. После того как последняя уехала от нее, через определенный промежуток времени, равный такому, что Грицкевич О.Ю. успела доехать до дома, она позвонила ей и узнала, что Грицкевич О.Ю. остановили сотрудники ДПС в пгт. (данные изъяты).

Допрошенный с судебном заседании свидетель Грицкевич А.Г., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, пояснил, что рано утором, где-то в районе (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, точное время не помнит, (данные изъяты)позвонила жена - Грицкевич О.Ю. и сообщила, что ее остановили сотрудники ДПС ГИБДД. Приехал в пгт. (данные изъяты) и забрал у Грицкевич О.Ю. транспортное средство, которым она управляла. Подтвердил, что отказ Грицкевич О.Ю. от освидетельствования на видео-фиксации был добровольным, после составления всех протоколов в отношении его жены, последняя изъявила желание поехать на освидетельствование.

Заслушав Грицкевич О.Ю. и ее представителя по доверенности – Гусакову А.С., свидетелей, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Грицкевич О.Ю., в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с абзацем 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При этом, в соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы [Правил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=02.11.2023) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882, вступивших в силу с 1 марта 2023 года (далее - Правила), воспроизводят указанные в [части 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=444775&dst=4366&field=134&date=02.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=429693&dst=100016&field=134&date=02.11.2023) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2х понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Мировым судьей установлено, что (данные изъяты)года по адресу(данные изъяты), водитель Грицкевич О.Ю. управляла транспортным средством (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, отказалась от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом данные действия (бездействие) Грицкевич О.Ю. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=02.11.2023), Грицкевич О.Ю. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектер, согласия на прохождение которого Грицкевич О.Ю. не выразила (л.д.4, 15).

Согласно [пункту 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=02.11.2023) Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=02.11.2023) упомянутых Правил, Грицкевич О.Ю. должностным лицом была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение [пункта 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=428459&dst=584&field=134&date=02.11.2023) Правил дорожного движения она не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Грицкевич О.Ю. отказалась, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)и посредством видеозаписи.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты) (л.д.1), с которым Грицкевич О.Ю. ознакомлена, собственноручно поставила подписи, а также собственноручно написав в пункте «Объяснения лица» - спешу, не хотела проходить, что подтверждено Грицкевич О.Ю. в судебном заседании (данные изъяты);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты)от (данные изъяты)следует, что водитель Грицкевич О.Ю. управляла транспортным средством (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты). Грицкевич О.Ю. не выполнила законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта (л.д. 3);

- протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 (данные изъяты)от (данные изъяты)следует, записанный Грицкевич О.Ю. собственноручно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено ее объяснением в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписи. Данные видеозаписи подтвердили суду как Грицкевич О.Ю., так и сотрудники ГИБДД Мельник С.В. и Андрейчик А.О. (л.д.1,4,15,44);

-распиской о разъяснении Грицкевич О.Ю. ее законных прав, а также ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, которую собственноручно подписала последняя (л.д.5);

-рапортом ст. инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции Мельник С.В. от (данные изъяты) (л.д.10);

- справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым из которой следует, что Грицкевич О.Ю. на момент составления протоколов не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 11);

- данными постовой ведомости расстановки нарядов дорожно-патрульной службы на (данные изъяты)года, которой установлено что экипаж в составе Мельник С.В. и Андрейчик А.О. осуществляли патрулирование в пределах территории, на которой был составлен материал о привлечении к административной ответственности;

- показаниями допрошенного в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, сотрудника взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Мельника С.В., а также показаниями допрошенного в судебном заседании второго сотрудника взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Андрейчик А.О.

Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Грицкевич О.Ю. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол об административном правонарушении (данные изъяты)от (данные изъяты)

составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Грицкевич О.Ю., с данным процессуальным документом она была ознакомлена.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты), также составлен в соответствии с требованиями статей 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи. Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)Грицкевич О.Ю. от проведения медицинского освидетельствования отказалась, где в графе «пройти медицинское освидетельствование» имеется ее собственноручная надпись: «отказываюсь» и подпись. Кроме того, Грицкевич О.Ю., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, добровольно записала в протоколе свой отказ от медицинского освидетельствования, при этом возражений, относительно занесенных в протоколы сведений не выразила, такой возможности лишена не была.

Оснований полагать, что в отношении Грицкевич О.Ю. нарушен порядок отстранения ее от управления транспортным средством, у мирового судьи не имеется, так как отстранение Грицкевич О.Ю. от управления транспортным средством произведено после выявления у водителя признаков опьянения, о чем свидетельствуют находящиеся в материалах дела процессуальные документы.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, исследована в судебном заседании и подтверждает невыполнение Грицкевич О.Ю. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Грицкевич О.Ю. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельством, смягчающим ответственность Грицкевич О.Ю., судом признается наличие на иждивении малолетнего ребенка (данные изъяты) г.р., частичное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено. Выполнение сотрудниками ГИБДД своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит и не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем нет оснований не доверять процессуальным документам, составленным в целях фиксации совершенного Грицкевич О.Ю. административного правонарушения.

Оснований полагать, что в отношении Грицкевич О.Ю. нарушен порядок отстранения ее от управления транспортным средством, у мирового судьи не имеется, так как отстранение Грицкевич О.Ю. от управления транспортным средством произведено после выявления у водителя признаков опьянения, о чем свидетельствуют находящиеся в материалах дела процессуальные документы.

Грицкевич О.Ю. отстранена от управления транспортным средством уполномоченным должностным лицом ГИБДД, об отстранении от управления транспортным средством составлен соответствующий протокол, копия вручена лицу, в отношении которого была применена мера обеспечения по делу об административном правонарушении, что согласуется с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=446203&dst=104199&field=134&date=02.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Замечаний по процедуре отстранения от управления транспортным средством не поступало, все процессуальные действия в отношении Грицкевич О.Ю. были проведены в строгой последовательности, составленные протоколы логичны, последовательны и непротиворечивы.

Утверждение заявителя о том, что был нарушен порядок отстранения от управления транспортным средством, так как процедура отстранения и составления протокола об отстранении от управления в отношении Грицкевич О.Ю. не зафиксированы на видеозаписи, что позволяет признать указанный протокол недопустимым доказательством, не подтверждается материалами дела.

Так имеющаяся в материалах дела видеозапись содержит момент составления протокола об отстранении от управления транспортным средством Грицкевич О.Ю., следовательно, признать данный процессуальный документ ненадлежащим доказательством оснований не имеется.

Доводы правонарушителя и его представителя о не разъяснении процессуальных прав опровергается материалами дела, из которых усматривается, что Грицкевич О.Ю. присутствовала при составлении протокола об административном правонарушении, в ходе процессуального действия ей разъяснены права, предусмотренные [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=439968&dst=102302&field=134&date=02.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=02.11.2023) Конституции Российской Федерации, замечаний по содержанию протокола она не указала, что подтверждается видеозаписью, а также отобрана расписка о разъяснении Грицкевич О.Ю. законных прав, а также ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, которую собственноручно подписала последняя.

Вопреки доводам жалобы, признать, что должностным лицом ГИБДД при совершении процессуальных действий в отношении Грицкевич О.Ю. допущены влекущие недопустимость составленных при этом документов нарушения требований [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=446203&date=02.11.2023) Российской Федерации об административных правонарушениях, оснований не имеется.

В силу положений п. 7 Приказа МВД России от 02.05.2023 № 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2023 № 74087) процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи, осуществляемой цифровой аппаратурой (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Согласно ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование названному лицу на состояние алкогольного опьянения не проводилось по причине отказа Грицкевич О.Ю. от ее прохождения в порядке, установленном указанными выше [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=448809&dst=100015&field=134&date=02.11.2023), что следует из имеющейся видеозаписи. Таким образом, доводы жалобы о нарушении процедуры проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, являются не основательными. Каких-либо замечаний в ходе процессуальных действий она не представила, о нарушении порядка их проведения не заявляла.

Утверждения представителя Грицкевич О.Ю. о том, что представленная в материалы дела видеозапись не содержит фактов составления протоколов, являются несостоятельными. Видеозапись содержит фиксацию последовательности применения сотрудником ГИБДД в отношении Грицкевич О.Ю. мер обеспечения производства по делу без существенных нарушений, которые свидетельствовали бы о недопустимости данной видеозаписи в качестве доказательства по делу. Требований к фиксации моментов составления процессуальных документов, действующее законодательство не содержат.

Содержание диска с видеозаписью согласуется с материалами дела и дополняет их, сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах не имеется. Видеозапись последовательна, не имеет прерываний, получена в соответствии с законом, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств, оснований для признания видеозаписи недопустимым доказательством не имеется. Протокол об административном правонарушении не содержит никаких замечаний по вопросу проведенной видео фиксации.

В рассматриваемом случае для фиксации совершения процессуальных действий по отстранению Грицкевич О.Ю. от управления транспортным средством и направлению ее для прохождения освидетельствования на состояние опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения применялась видеозапись (л.д. 15, 44). Данная видеозапись фиксирует процедуры отстранения Грицкевич О.Ю. от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предложения пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. В силу правовой позиции, изложенной в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия. При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости, суд учитывает ее непрерывность, полноту (обеспечивающую, в том числе, визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудио фиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ). Видеозапись (л.д.15,44), представленная в материалы дела, не противоречит вышеуказанным требованиям, и является достоверным и допустимым доказательством по делу. Отсутствие в материалах дела полной длительности видеозаписи факта составления инспектором протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения управления Грицкевич О.Ю., не является основанием для отмены судебных постановлений. [Кодекс](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=440713&date=02.11.2023) Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения. Факт управления транспортным средством подтвержден самой Грицкевич О.Ю. на видеозаписи, а также в судебном заседании.

Порядок ведения видеосъемки, так же как и порядок приобщения к делу диска с видеозаписью нормами [Кодекса](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=440713&date=02.11.2023) Российской Федерации об административных правонарушениях не регламентирован. Каких-либо обстоятельств, которые могли бы поставить под сомнение ее относимость, допустимость и достоверность, судом не выявлено. Оснований усомниться в правильности такой оценки не имеется.

Данная видеозапись в соответствии со [статьей 26.6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=440713&dst=102427&field=134&date=02.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является вещественным доказательством по делу, была исследована мировым судьей и оценена по правилам [статьи 26.11](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=440713&dst=102445&field=134&date=02.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в совокупности с иными доказательствами.

Таким образом, порядок принятия в отношении Грицкевич О.Ю. обеспечительных мер нарушен не был.

Принимая во внимание изложенной, факт наличия у Грицкевич О.Ю. признаков опьянения сомнений не вызывает, в связи с чем у сотрудника полиции имелись правовые основания для направления ее на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Оснований не доверять показаниям свидетелей – ст. инспектору ДПС взвода 2 роты 2 ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции – Мельник С.В. и Андрейчик А.О., протоколу об административном правонарушении, протоколу об отстранении от управления транспортным средством, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеется, поскольку они согласуются между собой.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности у сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, оснований признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Грицкевич О.Ю. административного правонарушения, не имеется.

Довод Грицкевич О.Ю. о том, что последняя была введена в заблуждение сотрудниками ГИБДД, хотела пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако после того, как была введена в заблуждение - отказалась и подписала все протоколы, а потом опять просила сотрудников ГИБДД отвезти ее пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, судья не принимает во внимание, поскольку полностью опровергается видеозаписью.

Факт отказа Грицкевич О.Ю. от прохождения медицинского освидетельствования подтвержден материалами видеозаписи.

Доводы Грицкевич О.Ю. о том, что она была трезва и не находилась в состоянии опьянения мировой судья расценивает, как способ избежать административной ответственности, исходя из того, что объективная сторона правонарушения предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ заключается в отказе от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении и не связана с наличием или отсутствием состояния опьянения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Грицкевич О.Ю. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При назначении административного наказания учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность и полагает возможным определить как основное наказание в пределе санкции, а обязательное дополнительное наказание в минимальном пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Грицкевич Ольгу Юрьевну признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) БИК 013510002, р/с 03100643000000017500, к/с 40102810645370000035, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, ОКТМО: 35701000, КБК 188 1160 1123 0100 011 40,. Назначение: постановление №05-0274/77/2023, в отношении Грицкевич О.Ю.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Грицкевич О.Ю. об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Грицкевич О.Ю., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать документы (все имеющиеся у него водительские удостоверения), предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Грицкевич О.Ю. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья п К.С. Шевчук