№05-0278/77/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 октября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Шевчук К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Мигова Дмитрия Игоревича, \*\* \*\*\*\*\* 20\*\* года рождения, уроженца г. \*\*\*\* \*\*\*\* \*\*\* \*\*\*, официально \*\* \*\*\*\*\*, зарегистрированного по адресу: Республика \*\*\*\*, гор. \*\*\*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*, д. \*, фактически проживающий по адресу: Республика Крым, \*\*\*\*\* район, с. \*\*\*\*\*\*, ул.  \*\*\*\*, д. \*,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от \*\* \*\*\*\* 2022 года \*\* АП №\*\*\*\*\*, \*\* \*\*\*\*\* 2022 года в \*\* час.\*\* мин. по адресу: в \*\*\*\*\* районе, с. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*, \*, управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\* \*\*\*\*, государственный номер \*\*\*\*\*\*\*, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Мигов Д.И. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании, \*\* \*\*\*\* 2022 года Мигов Д.И. пояснил, что с протоколом об административном правонарушении не согласен, так как \*\* \*\*\*\*\* 2022 г. управлял транспортным средством \*\*\* \*\*\*\* государственный номер \*\*\*\*\*\*, не принадлежавшему данному транспортному средству. На требование сотрудников ДПС не остановился, потому что боялся, что заберут транспортное средство и продолжал от них уезжать. Спустя некоторое время, сотрудники ДПС догнали его и сравняли транспортные средства. Мигов Д.И. остановил транспортное средство \*\*\* \*\*\*\* государственным номер \*\*\*\*\*\* и начал убегать от сотрудников ДПС, после чего последние его догнали и от бега и волнения у Мигова Д.И. на лице были изменения окраски кожных покровов. Указание в документах на покраснение кожных покровов лица, он не отрицает, поскольку это обусловлено наличием заболевания - псориаз. Он в тот день находился в нормальном состоянии. В судебное заседание Мигов Д.И. предоставил подлинники и копии справок о наличии у последнего заболевания «псориаз».

 Выслушав Мигова Д.И., исследовав материалы дела, прихожу к следующему.

Учитывая правовую определенность, выраженную п. 14 ст. 13 Закона РФ "О полиции", согласно которой сотрудник полиции вправе проводить в установленном законом порядке освидетельствование лиц, подозреваемых в совершении преступлений или административного правонарушения, для определения наличия в организме алкоголя или наркотических средств либо направлять или доставлять данных лиц в медицинское учреждение, если результат освидетельствования необходим для подтверждения или опровержения факта правонарушения или объективного рассмотрения дела об административном правонарушении.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абзацем 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

В силу положений ч. 1 ст. 27.12 Кодекса РФ об административных правонарушениях направление водителя на медицинское освидетельствование является законным, если у должностного лица, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, имелись достаточные основания полагать, что лицо, управляющее транспортным средством находится в состоянии алкогольного опьянения.

При этом согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. Такие основания закреплены в пункте 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Мировым судьей установлено, что \*\* \*\*\*\*\* 2022 года в \*\* час.\*\* мин. по адресу: в \*\*\*\*\* районе, с. \*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*, \*\*, управлял транспортным средством – автомобилем \*\*\* \*\*\*\*, государственный номер \*\*\*\*\*\*\*\*\*, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом, данные действия (бездействие) Мигова Д.И. не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, Мигову Д.И. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Мигов Д.И. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и посредством видеозаписи.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении от \*\* \*\*\*\*\* 2022 года \*\*\* АП №\*\*\*\*\*\*; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \*\* \*\*\*\*\* 2022 года \*\* ОТ № \*\*\*; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\* \*\*\*\* 2022 года \*\* АК №\*\*\*\*; копией протокола о задержании транспортного средства от \*\* \*\*\*\* 2022 года \*\* ПЗ №\*\*\*\*\*; объяснениями Мигова Д.И. от \*\* \*\*\*\* 2022 года подписанного собственноручно; копией паспорта на транспортное средство \*\* ОВ \*\*\*\*; копией постановления по делу об административном правонарушении №  \*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2022г.; копией протокол об административном правонарушении \*\* АП №\*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2022г.; протоколом об административном правонарушении \*\* АП №\*\*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2022г.; протоколом об административном правонарушении \*\* АП №\*\*\*\*\* от \*\*.\*\*.2022г., копией постановления по делу об административном правонарушении № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\* от \*\*.0\*\*9.2022г., карточкой учета транспортного средства от \*\* \*\*\*\*\* 2022 года; видеозаписью и иными материалами дела.

Оценивая доказательства в их совокупности, судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В силу п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1180, водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Как следует из материалов дела, Мигов Д.И. нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения, поскольку требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения было законно, так как основанием полагать о нахождении водителя транспортного средства Мигова Д.И. в состоянии опьянения явилось наличие у нее следующих признаков: резкое изменение окраски кожных покровов лица, что отражено протоколе об отстранении от управления транспортным средством, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении, что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. N 475.

В соответствии с требованиями пункта 10 Правил Мигов Д.И. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно протоколу о направлении на медицинское освидетельствование \*\* АК \*\*\*\*\* от \*\* \*\*\*\*\*\* 2022 г. Мигов Д.И. от проведения медицинского освидетельствования отказался, где в графе "пройти медицинское освидетельствование" имеется его собственноручная надпись: "отказываюсь".

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Таким образом, из необходимых признаков административного правонарушения по ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ является противоправность действия Мигова Д.И. состоящего в умышленном невыполнении водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, как заявленный непосредственно уполномоченному сотруднику полиции.

Оснований не доверять протоколу об административном правонарушении, протоколу об отстранении от управления транспортным средством, акту освидетельствования на состояние опьянения, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеется, поскольку они согласуются между собой.

В соответствии с положениями ст. 26.2 КоАП РФ, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

При таких обстоятельствах, в совокупности имеющиеся доказательства подтверждают наличие в действиях Мигова Д.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Оснований полагать, что данные доказательства получены с нарушением закона, у суда не имеется.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Мигову Д.И., в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол об административном правонарушении \*\* АП №\*\*\*\*\*\*\* от \*\* \*\*\*\*\* 2022 года составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Мигова Д.И. с данным процессуальным документом он был ознакомлен.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование \*\* АК №\*\*\*\* от \*\* \*\*\*\*\*\* 2022 года также составлен в соответствии с правилами статей 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Мигов Д.И. при составлении процессуальных документов не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений в процессуальных документах не сделал.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, не была исследована в судебном заседании по просьбе Мигова, однако она подтверждает невыполнение Миговым Д.И. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Мигова Д.И. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Вместе с тем, судом дана оценка, представленной Миговым Д.И. справке, согласной которой последнему поставлен диагноз - псориаз. Суд принимает во внимание имеющиеся у Мигова Д.И. данное заболевание, однако наличие имеющегося у него заболевания, не может свидетельствовать о том, что действия сотрудников ГИБДД, при наличии признаков опьянения, носили неправомерный характер.

Обстоятельств, смягчающих ответственность, судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Мигова Д.И. отсутствие отягчающих обстоятельств, и считает возможным избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный данной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Мигова Дмитрия Игоревича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН 9102002300, КПП 910201001, р\с 03100643000000017500, наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России, БИК: 013510002, ОКТМО 35647438, КБК 188 1 16 01121 01 0001 140, **УИН: 18810491222700004274.**

Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Мигова Д.И. об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Мигову Д.И., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать документы (все имеющиеся у него водительские удостоверения), предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Мигова Д.И. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья К.С. Шевчук