Дело № 05-0296/77/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

23 декабря 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - Шевчук К.С., рассмотрев в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении в отношении:

ФИО, ИЗЪЯТО г.р., урож.: г. ИЗЪЯТО., данные паспорта гражданина: серия ИЗЪЯТО № ИЗЪЯТО, выдан ИЗЪЯТО,,адрес регистрации и проживания: ИЗЪЯТО,

при ведении письменного протокола судебного заседания помощником мирового судьи – Корзиловым Ю.О.,

с участием защитника лица, Суюнова М.Р. в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Зорина А.В. (Далее – «Защитник – Зорин А.В.»),

УСТАНОВИЛ:

 согласно протоколу серии 82 АП № 173784 об административном правонарушении от 16 октября 2022 года, составленный старшим инспектором ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старшим лейтенантом полиции Власовым И.А. (Далее – «Инспектор ДПС»), Суюнов М.Р. ИЗЪЯТО мин., управлял транспортным средством – ИЗЪЯТО государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО, Симферопольского района с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суюнов М.Р. в судебное заседание назначенное на 20 декабря 2022 года в 13 час. 00 мин., будучи надлежащим образом извещённым о дате, времени и месте рассмотрения дела не явился, о причинах неявки суду не сообщил.

В судебном заседании защитнику – Зорину А.В., были разъяснены права согласно ч.5 ст.25.5 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании защитник – Зорин А.В. пояснил, что позиция по рассматриваемому делу с его подзащитным согласована, причины его неявки в судебное заседание – ему неизвестны. Вину во вменяемом правонарушении своего подзащитного не признал. Пояснил, что Суюнов М.Р. не отрицает, что ИЗЪЯТО года был в состоянии алкогольного опьянения, однако транспортным средством ИЗЪЯТО, государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО – не управлял. Данным Автомобилем управляло иное лицо, с которым у Суюнова М.Р. было заключено соглашение через сервисное мобильное приложение «MAXIM». Вызванный через мобильное приложение «MAXIM» водитель, довез на Автомобиле – Суюнова М.Р. по адресу: ИЗЪЯТО. Разговор Суюнова М.Р. с инспектором ДПС состоялся возле Автомобиля Суюнова М.Р. за совершенное им правонарушение запрещенного поворота налево, после чего Суюнов М.Р. извинился перед инспектором ДПС, далее инспектор ДПС отпустил Суюнова М.Р., который ушел в магазин совершать покупки. Всё это время инспектор ДПС наблюдал за Суюновым М.Р., не останавливал и не требовал его вернуться, а позволил ему сделать покупки. Со слов защитника – Зорина А.В., Суюнов М.Р. зашел в магазин, совершал покупки, в это время к нему подошел инспектор ДПС и предъявил ему претензии в распитии алкоголя в магазине, а затем обвинил его в управлении Автомобилем в состоянии алкогольного опьянения. Аналогичные пояснения отражены в письменном объяснении Суюнова М.Р. (л.д.102), в которых последний пояснил, что ИЗЪЯТО года транспортным средством ИЗЪЯТО, государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО – он не управлял, а для передвижения был осуществлен заказ «Личный водитель» через сервис мобильного приложения такси «MAXIM» с телефона +7 ИЗЪЯТО зарегистрированный по словам Суюнова М.Р. на него. После прибытия по адресу с. ИЗЪЯТО, Симферопольского района – Суюнов М.Р. рассчитался с водителем, после чего тот передал ему ключи, Суюнов М.Р. закрыл Автомобиль и собирался идти в магазин. В этот момент к Суюнову М.Р. подошёл инспектор ДПС и сообщил ему о совершении им правонарушения, а именно о запрещенном повороте налево в запрещенном месте. Суюнов М.Р. извинился перед инспектором ДПС и пошел в магазин, каких - либо требований предоставить к осмотру документов – инспектор ДПС не предъявлял. Далее из объяснений Суюнова М.Р. следует, что в магазине он взял с полки какой-то товар и стал его употреблять, после чего к нему подошел инспектор ДПС с требованием пройти в служебный автомобиль для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, в судебном заседании были просмотрены видеозаписи фиксации совершения процессуальных действий в отношении Суюнова М.Р.: диск DVD-R MAP634BA05204669 л.д.16 (Далее – «Диск л.д.16»), диск DVD-R MAP633BA05035229 л.д.93 (Далее – «Диск л.д.93»), а также диск DVD-R л.д.78 (Далее – «Диск л.д.78»), с видеозаписью, приобщенный по ходатайству защитника – Зорина А.В. из магазина «Абрикос» находящегося по адресу: ИЗЪЯТО (Далее – «Магазин»), согласно которым установлена личность Суюнова М.Р., адрес местонахождения, ему разъяснены его права и обязанности, значение ст.51 Конституции Российской Федерации. После чего, Суюнов М.Р. пояснил, что является собственником транспортного средства ИЗЪЯТО государственный регистрационный знак ИЗЪЯТО. Пояснил, что он, управляя автомобилем подъехал к магазину, что он согласен с совершенным правонарушением относительно вменяемого ему правонарушения о пересечении сплошной линии разметки при повороте налево. (Диск л.д.16 файл mp4 «1 часть» время записи: 0:02:10). После чего, Суюнов М.Р., не выполняя законного требования инспектора ДПС передать для проверки документы, пошел в магазин и употребил там бутылку пива. Однако был не согласен с требованием инспектора ДПС о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с тем, что он уже припарковал автомобиль в разрешенном месте, затем зашел в магазин, уже находясь в магазине выпил бутылку пива, после чего к нему подошел инспектор ДПС (Диск л.д.16 файл mp4 «1 часть» время записи: 0:02:22, файл mp4 «2 часть» время записи:0:04:18). Далее Суюнов М.Р. был отстранен от управления Автомобиля, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения – отказался, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении – отказался. Подписывать протоколы Суюнов М.Р. отказался, утверждая, что он не управлял транспортным средством, а являлся только пешеходом, его остановил инспектор ДПС именно как пешехода. Ему была разъяснена санкция ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и правовые последствия несоблюдения правовой нормы (Диск л.д.16 файл mp4 «3 часть» время записи: 0:01:16), по которой ему вменяется правонарушение, вручены копии составленных протоколов. Также Суюнов М.Р. заявил, что претензий к инспектору ДПС не имеет, физического и психологического давления на него не оказывалось. Вместе с тем, защитник – Зорин А.В. подтвердил, что на видеозаписи (Диск л.д.93 файл mp4 время записи: 15:05), после постановки транспортного средства на охранную сигнализацию к Суюнову М.Р. подходит инспектор ДПС, который что-то говорит Суюнову М.Р., после чего последний уходит в магазин преследуемый инспектором ДПС. Также на видеозаписи в магазине, инспектор ДПС сообщает о противоправных действиях Суюнова М.Р., последний отвечает, что поставил автомобиль и распивает пиво в магазине.

Защитник – Зорин А.В. подтвердил, что все имеющиеся в деле видеозаписи – согласовываются между собой.

В судебном заседании был допрошен старший инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым старший лейтенант полиции Власов И.А., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что при несении службы по адресу: ИЗЪЯТО он увидел, как через сплошную линию разметки, транспортное средство ИЗЪЯТО совершило поворот налево в нарушении ПДД РФ и припарковалось параллельно с патрульным автомобилем, за рулем транспортного средства находился гражданин Суюнов М.Р., который вышел из автомобиля и поставил на охранную сигнализацию автомобиль, в это время инспектор ДПС Власов И.А. подошел к Суюнову М.Р. – попросил представиться, после этого инспектор ДПС Власов И.А. сообщил Суюнову М.Р. о совершенном им правонарушении по ч. 2 ст.12.16 КоАП РФ и потребовал предоставить Суюнова М.Р. документы для составления административного материала. На что Суюнов М.Р. ответил, что он сходит в магазин, вернется и предоставит документы, стал уходить в магазин. Во время общения инспектор ДПС Власов И.А. почувствовал запах алкоголя исходящий изо рта Суюнова М.Р. и последовал за Суюновым М.Р. в магазин, где Суюнов М.Р. на дистанции около полутора метров взял бутылку пива, стал её распивать при нём. Инспектор ДПС Власов И.А. пояснил, что в автомобиле ИЗЪЯТО принадлежащий Суюнову М.Р. находился только Суюнов М.Р. Всё время, с момента остановки Автомобиля Суюнова М.Р. и до начала составления протокола об административном правонарушении в отношении последнего, он находился в поле зрении инспектора. Физического и психологического давления на Суюнова М.Р. не оказывалось, законное требование инспектора ДПС о предоставлении документов Суюновым М.Р. – были проигнорированы, в связи с чем для установления личности Суюнова М.Р. инспекторами ДПС был произведен досмотр транспортного средства Суюнова М.Р., где были обнаружены СТС и водительское удостоверение государства Украины Суюнова М.Р. Далее Суюнов М.Р. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, был получен отказ, далее была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составлены протоколы об отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Защитник – Зорин А.В. пояснил суду, что им был направлен письменный запрос в компанию ООО такси «MAXIM» о подтверждении заказа услуги «Личный водитель» с мобильного номера +7 ИЗЪЯТО, который по его словам – принадлежит Суюнову М.Р., однако доказательств отправки такого запроса и ответа на него суду предоставлены не были. Также доказательств о принадлежности мобильных номеров +7 ИЗЪЯТО, +7 ИЗЪЯТО Суюнову М.Р. суду не предоставлены. В месте с тем, в материалах дела имеется заявление с подписью Суюнова М.Р.(л.д.35) с указанием мобильного номера +7 ИЗЪЯТО, на который он просит уведомлять о судебных заседаниях, каких-либо ходатайств с указанием устранения описки номера телефона в заявлении Суюновым М.Р. и его защитником суду не направлялись.

Выслушав защитника – Зорина А.В., свидетеля, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Суюнов М.Р. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Суюнова М.Р. медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом серии 82 АП № 173784 об административном правонарушении от 16.10.2022 года, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом серии 82 ОТ № 044084 об отстранении от управления транспортным средством от 16.10.2022 года (л.д. 2);

- протоколом серии 61 АК №623319 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 16.10.2022 года (л.д. 3);

- протоколом серии 82 ПЗ №064851 о задержании транспортного средства от 16.10.2022 года (л.д.4);

- протоколом серии 77 НМ №0055671 о досмотре транспортного средства от 16.10.2022 года (л.д.5);

- протоколом серии 50 ОВ №073094 о личном досмотре, досмотре вещей, находящихся при физическом лице от 16.10.2022 года (л.д.6);

- карточкой учёта ТС (л.д. 7);

- результатами поиска правонарушений в отношении Суюноа М.Р. (л.д. 8,9);

- копией водительского удостоверения Суюнова М.Р. (украинского образца) (л.д. 10);

- копией паспорта Суюнова М.Р. 3914 441778 (л.д. 11);

- копией СТС Суюнова М.Р. 9936 423914 (л.д. 12);

-справкой инспектора группы по ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым ст.лейтенанта полиции Темборовской М.А. от 17.10.2022 (л.д. 14);

- сообщением инспектора взвода №1 ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власова И.А. от 17.10.2022 (л.д. 15);

- копией кассового чека (л.д. 15а);

- диском с видеозаписью (л.д. 16);

- рапортами инспекторов взвода №1 ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власова И.А. и Коновченко М.И. от 16.10.2022 года (л.д. 17,18);

- копией доверенности (л.д. 26-28);

- ходатайством Суюнова М.Р. (л.д. 35);

- уведомлением о вручении с/повестки Суюнову М.Р. (л.д.36);

-диском с видеозаписью (л.д. 78);

- постовой ведомостью от 16.10.2022 года (л.д.92);

- диском с видеозаписью (л.д. 93);

- конвертом с извещением о с/з Суюнова М.Р. (л.д.95);

- копией выписки из журнала учёта SMS - уведомлений (л.д.97);

- конвертом с извещением о с/з Суюнова М.Р. (л.д.98);

- подпиской свидетеля (л.д.99, 100);

- копией паспорта защитника (л.д.101);

-объяснениями с приложениями Суюнова М.Р. от 20.12.2022г. (л.д.102-107).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Суюнова М.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Утверждения защитника – Зорина А.В. и в письменном объяснении Суюнова М.Р., относительно того, что Суюнов М.Р. не управлял транспортным средством не принимается судом и опровергается показаниями свидетеля Власова И.А. данными им в судебном заседании и имеющимися доказательствами в материалах дела. Допустимых доказательств опровергающие показания свидетеля Власова И.А. суду не предоставлено.

Заявление в судебном заседании защитника – Зорина А.В. – не учитывать судом для оценки при принятия итогового решения по делу, слова Суюнова М.Р. о том, что он управлял Автомобилем, так как данные сведения, по словам защитника – Зорина А.В., получены инспектором ДПС до разъяснения ему его прав и обязанностей и ст.51 Конституции Российской Федерации, опровергается видеозаписью (Диск л.д.16 файл mp4 «1 часть» время записи: 0:00:44).

Показания свидетеля - инспектора взвода №1 ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Власова И.А. суд признает достоверными и согласующимися с материалами дела.

Мировой судья критически относиться к показаниям защитника – Зорина А.В. и объяснениям в письменном виде Суюнова М.Р. об использовании последним услугой через мобильное приложение «Личный водитель» такси «MAXIM». Указанные показания противоречат другим, собранным по делу доказательствам, в том числе видеозаписи.

Суд учитывает показания Суюнова М.Р., данные им при составлении материалов дела об административном правонарушении отраженные на видеозаписи, отказ от законного требования инспектора ДПС о прекращении распития Суюновым М.Р. слабоалкогольного напитка до выяснения обстоятельств после совершенного им правонарушения, по мнению инспектора ДПС, а также данные Суюновым М.Р. в письменном объяснении, согласно которых он пользовался услугой через мобильное приложение «Личный водитель» такси «MAXIM», отказ от законного требования предоставления инспектору ДПС своих документов и расценивает их, как отягчающие обстоятельства.

Смягчающих обстоятельств административную ответственность Суюнова М.Р., мировым судьей не установлено и судебных заседаниях суду защитником – Зориным А.В. не предоставлены, а также Суюновым М.Р. – не предоставлены и не направлены.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, смягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

ИЗЪЯТО, ИЗЪЯТО года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 2 (два) года.

Разъяснить о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД по г. Симферополю), КПП 910201001, ИНН 9102003230, ОКТМО 35701000, Отделение Республики Крым Банка России, БИК 013510002, номер счета получателя 03100643000000017500, КБК 18811601123010001140, Кор. счет 40102810645370000035,

УИН 18810491225000008024.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена 20.12.2022г.

Мотивированное постановление составлено 23.12.2022 г.

Мировой судья К.С. Шевчук