№05-0310/77/2022

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 ноября 2022 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - Шевчук К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Бывшего Валентина Валентиновича, \* \*\*\*\*\*\* \*\*\*\* года рождения, уроженца г.\*\*\*\* \*\*\* \*\*\*\*\*\*, официально \*\* \*\*\*\*\*\*\*, женатого, \*\*\*\*\*\* на иждивении малолетнего и совершеннолетних детей, зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика \*\*\*\*, г.\*\*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*\*, д.\*\*,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Бывшего В.В.,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от \* \*\*\*\*\* 2022 года \*\* АП №\*\*\*\*\*\*\*, \* \*\*\*\* 2022 года по адресу: Симферопольский р-н, с.\*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*, \*, водитель Бывший В.В. управлял транспортным средством «\*\*\* \*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*\*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от законного требования уполномоченного должностного лица от прохождении освидетельствования как на месте прибором «Alkotest ARBL 0954 (Драгер)», так и в медицинском учреждении по адресу: Республика Крым, г.Симферополь ул.Февральская,13, для освидетельствования на состояние опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Бывший В.В. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании Бывший В.В. вину в инкриминируемом ему правонарушении признал, раскаялся в содеянном, фактические обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении не оспаривал, просил назначить минимальное наказание.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п.).

В силу части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, дело об административном правонарушении может быть рассмотрено в отсутствии лица, в случае, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела, и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, и за невыполнение данного требования предусмотрена административная ответственность.

Согласно пункту 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В соответствии с правовой позиции, изложенной в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» отказ от освидетельствования на состояние опьянения образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение.

В соответствии с абзацем 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При этом согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. Такие основания закреплены в пункте 10 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475.

Мировым судьей установлено, \*\* \*\*\* 2022 года по адресу: \*\*\*\*\*\* р-н, с.\*\*\*\*\*\*, ул. \*\*\*\*\*, \*, водитель Бывший В.В. управлял транспортным средством «\*\*\* \*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*\*\*, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При этом данные действия (бездействие) Бывшего В.В. не содержат уголовно наказуемого деяния.

 В связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения в порядке, предусмотренном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, Бывшему В.В. было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Бывший В.В. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и посредством видеозаписи.

Указанные обстоятельства подтверждаются исследованными материалами дела: протоколом об административном правонарушении от \*\* \*\*\*\* 2022 года \*\*АП №\*\*\*\*\*\*\*\*; протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\* \*\*\* 2022 года \*\* АК №\*\*\*\*\*; протоколом об отстранении от управления транспортным средством от \* \*\*\*\* 2022 года \*\* ОТ №\*\*\*\*\*; надлежаще заверенной копией протокола о задержании транспортного средства от \*\* \*\* 2022 года \*\* ПЗ №\*\*\*\*\*\*; объяснениями Бывшего В.В. от \*\* \*\* 2022 года; надлежаще заверенной копией постановления по делу об административном правонарушении от \*\* \*\*\*\* 2022 №\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*\*\*\*\*, видеозаписью и иными материалами дела.

Оценивая доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Бывшему В.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол об административном правонарушении \*\* АП №\*\*\*\*\* от \*\* \*\*\*\*\*\* 2022 года составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Бывшего В.В., с данным процессуальным документом он был ознакомлен.

Протокол о направлении на медицинское освидетельствование \*\* АК №\*\*\*\*\* от \*\* \*\*\* 2022 года также составлен в соответствии с правилами статей 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом при ведении видеозаписи.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Бывший В.В. при составлении процессуальных документов не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений в процессуальных документах не сделал.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, исследована в судебном заседании и подтверждает невыполнение Бывшим В.В. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Бывшего В.В. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, судом признаются: раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; наличие малолетнего ребенка и совершеннолетнего.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судьей не установлено.

При назначении административного наказания судья учитывает характер совершенного правонарушения, личность Бывшего В.В., отсутствие отягчающих обстоятельств, и считает возможным избрать наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортными средствами на минимальный срок, предусмотренный данной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которое будет отвечать целям предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Руководствуясь статьями 29.9, 29.5, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Бывшего Валентина Валентиновича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району, р/с 03100643000000017500), ИНН 9102002300, КПП 910201001, БИК: 013510002, ОКТМО 35647438, УИН: 18810491222700004762, наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России, г. Симферополь, КБК 188 1 16 01121 01 0001 140.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Бывшего В.В. об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Бывшему В.В., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать документы (все имеющиеся у него водительские удостоверения), предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Бывшего В.В. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья п/п К.С. Шевчук