№05-0353/77/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

07 декабря 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Шевчук К.С., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Аблекеримова Эмиля Басировича, (данные изъяты)

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении от (данные изъяты) года (данные изъяты), (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут по адресу: (данные изъяты), гражданин Аблекеримов Э.Б. в управлял транспортным средством марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния. Таким образом, Аблекеримов Э.Б. нарушил пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Аблекеримову Э.Б., предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, ч.5 ст.25.5, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании Аблекеримов Э.Б. вину признал частично и пояснил, что сотрудник ДПС ГИДББ предложил пройти на месте освидетельствование путем продутия алкотестера, так как от него исходил запах алкоголя изо рта. Последний подтвердил, что накануне вечером с супругой употребляли спиртные напитки. Вместе с тем, на требование сотрудника ДПС ГИБДД он отказался пройти освидетельствование на месте путем продутия алкотестера, так как не доверяет данным техническим аппаратам и торопился отвезти детей в школу. Обращал внимание, что после отказа от продутия алкотестера инспектор ДПС ГИБДД предложил ему проехать в больницу для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, но он не понял, что это необходимо для сдачи анализов и тоже отказался. Добавил, что хотел пройти освидетельствование в медицинском учреждении, но после окончания видео-фиксации отказа от прохождения освидетельствования на месте и медицинского освидетельствования и составления протоколов. Указал, что был введен в заблуждение сотрудниками ГИБДД, не был извещен о последствиях отказа от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Не отрицал добровольность подписания всех процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, но обращал внимание суда, что подписывал пустые бланки. Согласился, что замечаний к указанным документам при их составлении не имел, однако пояснил суду, что при составлении протоколов (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) и (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение от 28.11.2023 инспектор Маланчук С.В. допустил описку в фамилии Аблекеримова Э.Б., исправив описку в вышеуказанных протоколах, последний отказался от подписи в исправлении описки. Подтвердил, что действия сотрудников ДПС ГИБДД в установленном порядке вышестоящему руководству он не обжаловал. Добавил, что давление на него со стороны сотрудников ДПС ГИБДД не оказывалось. Отрицал наличие оснований его оговорить у сотрудника ДПС ГИБДД. Обращал внимание суда, что того же дня сдал анализы в ГБУЗ (данные изъяты) в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут, в результате исследования – не обнаружены клинические признаки опьянения, что подтверждается справкой и актом вышеуказанного центра.

В судебном заседании был допрошен старший лейтенант полиции - инспектор ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Маланчук С.В., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что (данные изъяты) в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут при несении службы в п. Айкован Симферопольского района Республики Крым, согласно служебного задания, было остановлено транспортное средство марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) под управлением Аблекеримова Э.Б., от последнего исходил резкий запах алкоголя из полости рта и наличии изменения окраски кожных покровов лица. Аблекеримову Э.Б. было предложено пройти освидетельствование на месте остановки транспортного средства с помощью технического средства, а после отказа было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, куда он также отказался ехать. В связи с наличием признаков опьянения, был отстранен от управления транспортным средством. После составления всех процессуальных документов, ему вручены их копии. Время составления протоколов и события отражены в документах. Претензий на действия сотрудников ДПС по составлению материалов не высказывал, ходатайств не заявлял, подписывал все документы собственноручно по своей личной инициативе. Добавил, что Аблекеримов Э.Б. отказался подписывать исправления в протоколах (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) и (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянение от (данные изъяты) . Физического и психологического давления на Колесника А.В. не оказывалось. Все законные права и обязанности, предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации, а также ч.1 ст.12.26 были разъяснены Аблекеримову Э.Б. и отобрана расписка с его подписью. Добавил, что на видеозаписи присутствуют все элементы объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Указал, что Аблекеримов Э.Б., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, был не лишен возможности изложить свое объяснение в другой редакции или дать его на отдельном бланке в произвольной форме.

Заслушав Аблекеримова Э.Б., свидетеля, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с абзацем 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При этом, в соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года N 1882, вступивших в силу с 1 марта 2023 года (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2х понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Мировым судьей установлено, что (данные изъяты) года в (данные изъяты) часов (данные изъяты) минут по адресу: (данные изъяты), гражданин Аблекеримов Э.Б. управлял транспортным средством марки (данные изъяты) , государственный регистрационный знак (данные изъяты) , с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, отказался от законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом данные действия (бездействие) Аблекеримова Э.Б. не содержат уголовно наказуемого деяния.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Аблекеримову Э.Б. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью прибора Алкотектер, согласия на прохождение которого последний не выразил.

Согласно пункту 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Аблекеримов Э.Б. должностным лицом был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Аблекеримов Э.Б. отказался, что зафиксировано в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) и посредством видеозаписи (л.д. 4,12).

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- из показаний допрошенного в судебном заседании в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Маланчука С.В.,

исследованными мировым судьей доказательствами по делу, а именно из:

- протокола об административном правонарушении (данные изъяты) от (данные изъяты) (л.д.1);

- протокола об отстранении от управления транспортным средством (данные изъяты) от (данные изъяты) следует, что водитель Аблекеримов Э.Б. управлял транспортным средством марки (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) . Аблекеримов Э.Б. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица (л.д. 3);

- протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты) от (данные изъяты) следует, записанный им собственноручно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено его объяснением в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписи (л.д.1,4,12);

- справки ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Аблекеримов Э.Б. на момент составления протоколов не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 7).

Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Аблекеримову Э.Б. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол (данные изъяты) об административном правонарушении от (данные изъяты) составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Аблекеримова Э.Б. с данным процессуальным документом он был ознакомлен, копия вручена.

Протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 28.11.2023, также составлен в соответствии с правилами статей 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Аблекеримов Э.Б. при составлении процессуальных документов не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений в процессуальных документах не сделал.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, исследована и подтверждает невыполнение Аблекеримовым Э.Б. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Вместе с тем Аблекеримовым Э.Б. получена копия видеозаписи имеющаяся в материалах дела на цифровой носитель, при этом каких-либо замечаний на нее суду не представлено.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Аблекеримова Э.Б. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающих ответственность Аблекеримова Э.Б. суд признает частичное признание вины, а также наличие на иждивении 3х малолетних детей: (данные изъяты) г.р.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Доводы Аблекеримова Э.Б. о том, что ему не были разъяснены порядок прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и получения результатов, а также его право пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в случае несогласия с ним, мировой судья расценивает, как способ избежать ответственности, поскольку эти доводы опровергаются данными видеозаписи, в ходе которой сотрудник полиции разъяснил ему порядок освидетельствования на состояние опьянения как на месте, так и в медицинском учреждении.

Доводы Аблекеримова Э.Б. о том, что он не знал правовые последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, являются несостоятельными, поскольку он как водитель, допущенный к управлению транспортным средством, обязан знать Правила дорожного движения, а также, в ходе процессуального действия ему разъяснены права, предусмотренные [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=439968&dst=102302&field=134&date=02.11.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=02.11.2023) Конституции Российской Федерации, замечаний по содержанию протокола он не указал, что подтверждается видеозаписью, а также отобрана расписка о разъяснении Аблекеримову Э.Б. законных прав, а также ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, которую собственноручно подписал последний.

Оснований не доверять, показаниям свидетеля - старшему лейтенанту полиции - инспектору ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым Маланчуку С.В., протоколу об административном правонарушении, протоколу об отстранении от управления транспортным средством, протоколу о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не имеется, поскольку они согласуются между собой.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, оснований признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Аблекеримовым Э.Б. административного правонарушения, не имеется.

В силу положений п. 7 Приказа МВД России от 02.05.2023 № 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2023 № 74087) процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи, осуществляемой цифровой аппаратурой (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Согласно ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В рассматриваемом случае для фиксации совершения процессуальных действий по отстранению Аблекеримова Э.Б. от управления транспортным средством и направлению его для прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, медицинского освидетельствования на состояние опьянения применялась видеозапись (л.д. 12). Данная видеозапись фиксирует процедуры отстранения Аблекеримова Э.Б. от управления транспортным средством, предложения пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, предложения пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. В силу правовой позиции, изложенной в п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от от 25.06.2019 N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", одной из гарантий обеспечения прав лица, в отношении которого ведется производство по делу, является установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с использованием видеозаписи, призванное исключить сомнения относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем процессуальном документе содержания и результатов проводимого процессуального действия. При оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости суд учитывает ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (статья 26.11 КоАП РФ). Видеозапись (л.д. 12), представленная в материалы дела, не противоречит вышеуказанным требованиям, и является достоверным и допустимым доказательством по делу. Факт управления транспортным средством подтвержден самим Аблекеримовым Э.Б. на видеозаписи (л.д. 12).

Доводы Аблекеримова Э.Б. в части подписания им пустых бланков протоколов и бланка объяснения, в получении которых последний расписался, не состоятельны, поскольку иных достоверных сведений опровергающих факт вручения, не представлено.

Также суд принимает во внимание, что для прохождения медицинского освидетельствования Аблекеримов Э.Б. прибыл в медицинское учреждение – ГБУЗ РК «(данные изъяты)» по адресу: (данные изъяты), (данные изъяты) года только в (данные изъяты) час. (данные изъяты) мин., то есть по истечении 2 часов после предъявления ему требования о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Кроме того, наличие указанного акта не ставит под сомнение законность и обоснованность требования сотрудника полиции о направлении Аблекеримова Э.Б. на медицинское освидетельствование, поскольку наличие у того внешних признаков опьянения, выявленных непосредственно инспектором ДПС ГИБДД по Республике Крым, является достаточным основанием для направления его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Аблекеримовым Э.Б. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное наказание в пределе санкции, а обязательное дополнительное наказание в минимальном пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Аблекеримова Эмиля Басировича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть его административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Реквизиты для оплаты штрафа: получатель УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН 9102003230, КПП 910201001, БИК: 013510002, кор\с 40102810645370000035, ОКТМО 35701000 , наименование банка получателя: Отделение Республика Крым Банка России, КБК 18811601123010001140, постановление по делу №05-0353/77/2023 в отношении Аблекеримова Эмиля Басировича.

Сумма административного штрафа вносится или переводится лично лицом, привлеченным к административной ответственности. Платежные документы по уплате административного штрафа, в которых плательщиком указано иное лицо, к учету приниматься не будут.

Разъяснить, что административный штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки уплаты штрафа, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Документ, свидетельствующий об уплате административного штрафа, необходимо направить мировому судье судебного участка № 77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате штрафа в установленный законом срок, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу исполнителю для принудительного взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Предупредить Аблекеримова Э.Б. об административной ответственности по части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой неуплата им административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Разъяснить Аблекеримову Э.Б., что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права ему необходимо сдать документы (все имеющиеся у него водительские удостоверения), предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания.

В случае утраты указанных документов заявить об этом в тот же орган в тот же срок.

Согласно пункту 2 статьи 32.7. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается.

Течение срока лишения прав управления транспортными средствами исчислять со дня сдачи либо изъятия у Аблекеримова Э.Б. водительского удостоверения, обязав должностных лиц органа ГИБДД сообщить мировому судье об изъятии документа на право управления транспортными средствами.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления через судебный участок №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья п/п К.С. Шевчук