Дело № 05-0360/77/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

19 декабря 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка №77 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - Шевчук К.С., рассмотрев в помещении судебного участка №77 Симферопольского судебного района Республики Крым, расположенного по адресу: г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58Д, дело об административном правонарушении в отношении:

Павленко Евгения Андреевича, (данные изъяты),

по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении – Павленко Е.А.,

 защитника Браило Ю.Ф., действующего в интересах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении (далее – «Защитник – Браило Ю.Ф.»),

УСТАНОВИЛ:

 согласно протоколу серии (данные изъяты)об административном правонарушении от (данные изъяты)года, Павленко Е.А. (данные изъяты) года в 01 час 30 мин., управлял транспортным средством – (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) (Далее – «Автомобиль»), в (данные изъяты), с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица, отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершил административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Перед началом судебного разбирательства суд разъяснил Павленко Е.А., предусмотренные ст.ст. 24.2, 25.1, ч.5 ст.25.5, 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и ст. 51 Конституции Российской Федерации.

В судебном заседании защитнику – Браило Ю.Ф., были разъяснены права согласно ч.5 ст.25.5 КоАП РФ, ст.51 Конституции Российской Федерации

Павленко Е.А. в судебном заседании (данные изъяты) вину не признал. Пояснил, что в день составления протокола не управлял автомобилем, а лишь перегнал его поближе к своему дому, так как он ранее был припаркован выше-на горке. Указал, что сосед по улице - Селиванов А.А. забрал из его автомобиля ключи от его же транспортного средства, в связи с чем, он зашел на территорию домовладения Селиванова А.А. Добавил, что не находился в состоянии опьянения, так как у него на иждивении находятся двое малолетних детей, один из которых ребенок-инвалид и его в любую минуту необходимо будет везти в больницу. Подтвердил суду, что в салоне автомобиля была бутылка пива, но не открытая. Указал, что действительно отказался от прохождения освидетельствования на месте, чтоб пройти освидетельствование в медицинском учреждении, однако по приезду к (данные изъяты), расположенного по адресу: (данные изъяты), отказался от прохождения медицинского освидетельствования. Указал, что все протоколы, в отношении него составлялись около вышеуказанного медицинского учреждения. Однако, доказательств того, что именно по адресу: (данные изъяты), суду предоставить не может. Не отрицал тот факт, что неприязненных отношений или основания оговорить его у сотрудников полиции не имеется. Подтвердил, что действия сотрудников полиции в установленном порядке вышестоящему руководству не обжаловал.

В судебном заседании 02.11.2023 представитель по доверенности – Браило Ю.Ф. просила прекратить административное производство в отношении Павленко Е.А., на основании п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в действиях последнего. Не отрицала тот факт, что неприязненных отношений или основания оговорить его у сотрудников полиции не имеется. Подтвердила, что действия сотрудников полиции в установленном порядке вышестоящему руководству ни она, ни его доверитель не обжаловали. Пояснила, что Павленко Е.А. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования и проехал в служебном автомобиле с сотрудниками ДПС на (данные изъяты) для прохождения медицинского освидетельствования, однако под давлением сотрудников ДПС отказался от освидетельствования уже по адресу: (данные изъяты), вместе с тем, доказательств по данному факту предоставить суду не предоставляется возможным. Указывала, что копии протоколов Павленко Е.А. не получил. Добавила, что ее доверитель, не управлял автомобилем, а только завел его и скатился с горы вперед и проводил ремонтные работы в нем около своего дома, по адресу проживания.

Кроме того, Павленко Е.А. и его представитель Браило Ю.Ф. подтвердили, что все имеющиеся в деле видеозаписи согласовываются между собой.

В судебном заседании (данные изъяты) был допрошен младший лейтенант полиции - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Ягьяев М.С., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что (данные изъяты)при несении службы по адресу: (данные изъяты), приехали по адресу: (данные изъяты), так как от сотрудников МВД поступило сообщение об управлении гражданином Павленко Е.А. транспортным средством (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты)в состоянии опьянения. Во время общения с Павленко Е.А., от последнего исходил резкий запах алкоголя из полости рта, наличие резкого изменения окраски кожных покровов лица. Добавил, что Павленко Е.А. вел себя агрессивно, оказывал физическое сопротивление и пытался убежать, в связи с чем последний неоднократно был предупрежден о применении в отношении него спец. средств БРС, на что Павленко Е.А. не реагировал и продолжал противоправные действия. Далее, он и его напарник – лейтенант полиции - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Умеров Э.Э. провели Павленко Е.А. в служебный автомобиль. Павленко Е.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью технического средства, а после отказа было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ (данные изъяты), куда он также отказался ехать, в связи с тем, что он не управлял транспортным средством. Павленко Е.А. была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составлены протоколы об отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. После составления всех процессуальных документов по адресу совершенного правонарушения, Павленко Е.А. вручены их копии. Время составления протоколов и события отражены в процессуальных документах. Физического и психологического давления на последнего не оказывалось. Претензий на действия сотрудников ДПС по составлению материалов не высказывал, ходатайств не заявлял, подписывал все документы собственноручно по своей личной инициативе, в протоколе об административном правонарушении в пункте «объяснения и замечания по содержанию протокола», со слов Павленко Е.А. указал – «нет». Добавил, что на видеозаписи присутствуют все элементы объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Указал, что Павленко Е.А., как лицо, привлекаемое к административной ответственности, не был лишен возможности изложить свое объяснение в другой редакции или дать его на отдельном бланке в произвольной форме.

В судебном заседании (данные изъяты)был допрошен лейтенант полиции - инспектор ДПС лейтенант полиции Умеров Э.Э., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который показал, что (данные изъяты)при несении службы по адресу: (данные изъяты), приехали по адресу: (данные изъяты), так как от сотрудников МВД поступило сообщение об управлении гражданином Павленко Е.А. транспортным средством – (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты) в состоянии опьянения. Во время общения с Павленко Е.А., от последнего исходил резкий запах алкоголя из полости рта, наличие резкого изменения окраски кожных покровов лица. Добавил, что Павленко Е.А. вел себя агрессивно, оказывал физическое сопротивление и пытался убежать, в связи с чем последний неоднократно был предупрежден о применении ему спец. средств БРС, на что Павленко Е.А. не реагировал и продолжал противоправные действия. Далее, он и его напарник – младший лейтенант полиции - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Ягьяев М.С. провели Павленко Е.А. в служебный автомобиль. Павленко Е.А. был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения на месте с помощью технического средства, а после отказа ему было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК (данные изъяты). Павленко Е.А. согласился пройти освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении. Приехав на (данные изъяты)отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с тем, что он не управлял транспортным средством. Павленко Е.А. была разъяснена ответственность за отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, составлены протоколы об отказе от медицинского освидетельствования на состояние опьянения и об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. После составления всех процессуальных документов по адресу совершенного правонарушения, Павленко Е.А. вручены их копии. Физического и психологического давления на последнего не оказывалось. Претензий на действия сотрудников ДПС по составлению материалов не высказывал, ходатайств не заявлял, подписывал все документы собственноручно по своей личной инициативе. Однако, в последствии дачи показаний Умеров Э.Э. изменил их, указав, что Павленко Е.А. отказался от прохождения освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении ГБУЗ РК (данные изъяты) по адресу: (данные изъяты).

В судебном заседании 02.11.2023 был допрошен свидетель Павленко В.В., предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, которая показала, что ее супруг-Павленко Е.А. действительно (данные изъяты)выполнял какие-то ремонтные работы своего автомобиля. В каком он был состоянии, пояснить не может, так как ухаживала за сыном - инвалидом. Более ничего суду показать не может.

В судебном заседании (данные изъяты)был допрошен свидетель Элистратов Н.В., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который показал, что с (данные изъяты)находился в гостях у Селиванова А.А. по адресу: (данные изъяты). Где-то после 21-00 по вышеуказанному адресу подъехал автомобиль (данные изъяты) государственный регистрационный знак (данные изъяты) из которого вышел Павленко Е.А. в нетрезвом состоянии и начал себя вести агрессивно по отношению к Селиванову А.А. Как оказалось, Павленко Е.А. является соседом Селиванова А.А. Далее последний забрал у Павленко Е.А. ключи от автомобиля и совершил звонок в органы МВД для принятия мер к Павленко Е.А. После (данные изъяты)подъехали сотрудники ДПС, провели в служебный автомобиль, где и составлялись протоколы.

В судебном заседании (данные изъяты)был допрошен свидетель Селиванов А.А., предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который показал, что с (данные изъяты)находился по адресу своего проживания: (данные изъяты). Где-то после 21-00 по вышеуказанному адресу подъехал его сосед – Павленко Е.А., который управлял автомобилем (данные изъяты), государственный регистрационный знак (данные изъяты), в нетрезвом состоянии и начал себя вести агрессивно по отношению к Селиванову А.А. Далее, последний забрал у Павленко Е.А. ключи от автомобиля и совершил звонок в органы МВД для принятия мер к Павленко Е.А., так как последний вел себя очень агрессивно, выражался нецензурной бранью. После 00-00 подъехали сотрудники ДПС, провели Павленко Е.А. в служебный автомобиль. Долгое время находились в служебном автомобиле, а потом уехали. Добавил, что это подтверждается предоставленной им видеозаписью.

Выслушав Павленко Е.А., его представителя – Браило Ю.Ф., свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Павленко Е.А совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с абзацем 8 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключающие возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии признаков алкогольного опьянения у водителя транспортного средства независимо от его трезвого или нетрезвого состояния.

При этом, в соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года №1882, вступивших в силу с 1 марта 2023 года (далее - Правила), воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, и устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Перед освидетельствованием на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции информирует освидетельствуемого водителя транспортного средства о порядке освидетельствования с применением средства измерений (в соответствии с руководством по эксплуатации средства измерений), наличии сведений о результатах поверки этого средства измерений в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений.

При проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения должностное лицо, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, или должностное лицо военной автомобильной инспекции проводит отбор пробы выдыхаемого воздуха в соответствии с руководством по эксплуатации используемого средства измерений.

Факт употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха.

Результаты освидетельствования на состояние алкогольного опьянения отражаются в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. К указанному акту приобщается бумажный носитель с записью результатов измерений. Копия этого акта вручается водителю транспортного средства, в отношении которого он был составлен.

В случае отказа водителя транспортного средства от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не составляется.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Направление водителя транспортного средства на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинские организации осуществляется должностным лицом, которому предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностным лицом военной автомобильной инспекции в присутствии 2х понятых либо с применением видеозаписи.

О направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, форма которого утверждается Министерством внутренних дел Российской Федерации по согласованию с Министерством здравоохранения Российской Федерации. Копия указанного протокола вручается водителю транспортного средства, направляемому на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

 В отношении Павленко Е.А. медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался, что зафиксированно в протоколе о направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты)от (данные изъяты)и посредством видеозаписи (л.д. 2а,15).

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

- показаниями допрошенного в судебном заседании младшего лейтенанта полиции - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Ягьяев М.С.;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Элистратова Н.В.;

- протоколом серии (данные изъяты)об административном правонарушении от (данные изъяты)года, в котором изложены обстоятельства совершения административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом серии (данные изъяты)об отстранении от управления транспортным средством от (данные изъяты)года следует, что водитель Павленко Е.А. управлял транспортным средством марки (данные изъяты)Nexia), государственный регистрационный знак (данные изъяты). Павленко Е.А. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица (л.д. 2);

- протоколом серии (данные изъяты)о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от (данные изъяты)года, следует, записанный им собственноручно отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено его объяснением в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписи (л.д. 2-а);

- рапортом ИДПС ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району мл.лейенанта полиции Ягьяева М.С. (л.д.8);

- карточкой учёта ТС (л.д.9);

- справкой Врио.начальника ОГИБДД ОМВД России Симферопольскому району Алимжанова Р.А. (л.д. 11);

- видеозаписью совершения административного правонарушения (л.д. 15) и иными материалами дела.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Павленко Е.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Утверждения Павленко Е.А. и его защитника относительно того, что Павленко Е.А. не управлял транспортным средством не принимается судом и опровергается показаниями свидетелей Елистратова Н.В., Селиванова А.А., а также самим Павленко Е.А., данные ими в судебном заседании в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами опровергающих сведений суду не представлено.

Показания свидетеля младшего лейтенант полиции - инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Ягьяев М.С. суд признает достоверными и согласующимися с материалами дела.

Суд не принимает во внимание показания допрошенного в судебном заседании лейтенанта полиции - инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Умерова Э.Э. в связи с тем, что данные им показания являются противоречивыми.

К показаниям Павленко В.В. мировой судья относиться критически, поскольку последняя является супругой лица привлекаемого к административной ответственности и может быть заинтересована в благоприятном для него исходе дела.

В соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Павленко Е.А. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при отстранении от управления транспортным средством и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществлялась видеозапись.

Протокол (данные изъяты)об административном правонарушении от (данные изъяты)составлен с соблюдением требований, предусмотренных статьей 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченным на то должностным лицом. Содержание протокола об административном правонарушении свидетельствует о том, что он составлен с участием Павленко Е.А. с данным процессуальным документом он был ознакомлен, копия вручена.

Протокол (данные изъяты) о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (данные изъяты), также составлен в соответствии с правилами статей 27.12, 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом.

Правильность внесенных сведений в указанные процессуальные документы подтверждена подписями должностного лица, составившего процессуальные документы, при этом Павленко Е.А. при составлении процессуальных документов не был лишен возможности выразить свое отношение к производимым в отношении него процессуальным действиям, однако каких-либо замечаний и возражений в процессуальных документах не сделал.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГИБДД в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено, а исполнение указанными лицами своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит, в связи с чем, оснований признать недопустимыми доказательствами процессуальные документы, составленные в целях фиксации совершенного Павленко Е.А. административного правонарушения, не имеется.

В силу положений п. 7 Приказа МВД России от 02.05.2023 № 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" (Зарегистрировано в Минюсте России 30.06.2023 № 74087) процессуальные действия без участия понятых проводятся с обязательным применением видеозаписи, осуществляемой цифровой аппаратурой (в том числе носимыми видеорегистраторами, видеокамерами, фотоаппаратами с функцией видеозаписи).

Согласно ч.6 ст.25.7 КоАП РФ в случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Имеющаяся в материалах делах видеозапись, произведенная сотрудниками ГИБДД, исследована и подтверждает невыполнение Павленко Е.А. законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что образует объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Диск с видеозаписью представлен мировому судье с протоколом об административном правонарушении и иными материалами по делу. Содержание видеозаписи согласуется с материалами дела и дополняет их. Сомнений в производстве видеосъемки во время и месте, указанных в процессуальных документах, не имеется. Видеозапись получена в соответствии с требованиями закона, отвечает требованиям относимости, достоверности и допустимости доказательств. Вместе с тем Павленко Е.А. и его представителем получена копия видеозаписи, имеющаяся в материалах дела на цифровой носитель, при этом каких-либо замечаний на нее суду не представлено.

Совокупность исследованных доказательств позволяет прийти к выводу о том, что действия Павленко Е.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обстоятельствами, смягчающих административную ответственность Павленко Е.А., суд признает наличие на иждивении 2х малолетних детей, один из которых ребенок-инвалид.

Обстоятельств, отягчающих ответственность, судом не установлено.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Павленко
Е.А. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, наличие смягчающих обстоятельств и отсутствие отягчающих, полагает возможным определить как основное наказание в пределе санкции, а обязательное дополнительное наказание в минимальном пределе санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Павленко Евгения Андреевича, признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

 Разъяснить о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району) КПП: 910201001, ИНН: 9102002300, ОКТМО: 35647438, р/с 03100643000000017500, БИК 013510002, к/с 40102810645370000035, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья п К.С. Шевчук