*дело № 05-0002/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

08 февраля 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Воронина А.И., /данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Воронин А.И., /данные изъяты/, управляя транспортным средством /данные изъяты/, регистрационный номер /данные изъяты/с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Воронин А.И., будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не подавал.

Поскольку Воронин А.И. считается надлежаще извещенным о времени и месте рассмотрения дела, не подавал ходатайств об отложении дела, а также, учитывая, что его явка не является обязательной при рассмотрении указанного дела, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

 Его защитник по доверенности Викулов М.Г. в судебное заседание не явился, извещен надлежаще, о причинах неявки неизвестно. Ранее, в судебном заседании /данные изъяты/ просил производство по делу прекратить за отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Пояснил, что Воронин А.И. с /данные изъяты/г. призван на военную службу по мобилизации. Показал, что при составлении протокола об административном правонарушении инспектором ДПС ГИБДД были допущены процессуальные нарушения, а именно: не указаны основания для остановки транспортного средства, видеорегистратором ГИБДД не зафиксировано движение и остановка автомобиля под управлением Воронина А.И.; в копии протокола об отстранении от управления транспортным средством основанием для отстранения Воронина А.И. от управления автомобилем явилось наличие оснований полагать, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, а также наличия признака опьянения, как поведение, не соответствующее обстановке. При этом, на видеозаписи инспектор ДПС /данные изъяты/ установил у Воронина А.И. запах алкоголя изо рта и резкое изменении окраски кожных покровов лица. Также, в копии протокола об административном правонарушении отсутствует время его составления, а в имеющемся в материалах дела вышеуказанном протоколе время указано, как /данные изъяты/., что свидетельствует о внесении изменений в протокол без присутствия привлекаемого лица. Также, письменные объяснения у Воронина А.И. отобраны /данные изъяты/ час., то есть до задержания транспортного средства и составления всех протоколов. Также, в копии протокола о задержании транспортного средства отсутствует время его составления, а в материалах дела в этом протоколе время указано 14-40 час., что также свидетельствует, что в указанный протокол изменения внесены без участия привлекаемого лица. В копии протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения также отсутствуют основания для направления. Кроме того, при использовании технических средств фиксации, их показания отражаются в протоколе об административном правонарушении, однако указанные данные в протоколах отсутствуют, что является грубым нарушением КоАП РФ. Кроме того, изначально Воронин А.И. в письменных объяснениях указал о согласии пройти медицинское освидетельствование, однако после «разъяснительной беседы» инспектора ДПС Терещенко А.В., который вынудил его внести исправления, где в своих объяснениях он дописал частицы «не»: «на месте прибор алкотестер продувать не буду», «в медицинское учреждение не готов проехать, отказываюсь». На вышеуказанные действия сотрудников ДПС подана жалоба, на которую дан ответ о том, что в действиях сотрудников ОГИБДД нарушений действующего законодательства и служебной дисциплины не выявлено. Просил вызвать и допросить в судебном заседании инспектора ДПС ОДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Терещенко А.В., а также инспектора ДПС, находившегося с ним в смене.

 Определением мирового судьи от /данные изъяты/ отказано в удовлетворении письменного ходатайства защитника о назначении судебной почерковедческой экспертизы.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ . показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Заступил в ночную смену /данные изъяты/г. совместно с напарником Сейтамеровым Д.С. В период прохождения службы, на автодороге Симферополь-Красноперекопск, вблизи с. Новый Сад Симферопольского района Республики Крым при наблюдении за дорожным движением, был остановлен автомобиль /данные изъяты/ под управлением Воронина А.И. В беседе с Ворониным А.И. и проверке его документов были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Он был приглашен в служебный автомобиль, где под видеозапись была установлена его личность, разъяснены права, был отстранен от управления автомобилем в связи с наличием признаков опьянения. На требование пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, после предоставления прибора и свидетельства о его поверке, ответил отказом, а после отказался ехать на медицинское освидетельствование на предмет опьянения. Также, пояснил, что он отобрал у Воронина А.И. собственноручно данные им письменные объяснения, в которых изначально соглашался пройти процедуру освидетельствования, а после отказался, в связи с чем, при написании объяснений, тот самостоятельно внес изменения в свои объяснения, указав, что не будет продувать прибор Алкотектор и не поедет на медицинское освидетельствование. Заявлений либо ходатайств не заявлял, с правонарушением согласился. Никаких уговоров либо психического воздействия с его стороны не было. Также пояснил, что время составления документов фиксировалось сразу при их составлении, а копии составленных документов были Воронину А.И. вручены сразу после составления. Никаких изменений после составления протоколов не вносилось. Все имеющиеся видеоматериалы были предоставлены суду ранее.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Заступил в смену /данные изъяты/. совместно с напарником Терещенко А.В. В период прохождения службы, на автодороге Симферополь-Красноперекопск, вблизи с. Новый Сад Симферопольского района Республики Крым инспектором ДПС /данные изъяты/. был остановлен автомобиль /данные изъяты/ под управлением Воронина А.И. В беседе с Ворониным А.И. и проверке его документов были выявлены признаки опьянения, в связи с чем, он был приглашен в служебный автомобиль для проведения административной процедуры. Во время проведения административной процедуры не присутствовал, поскольку находился на улице и следил за дорожным движением. Все процессуальные документы были составлены инспектором ДПС Терещенко А.В. После, автомобиль был транспортирован на штрафплощадку. Более добавить нечего.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Воронина А.И., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ ., по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 14-55 час., из которого следует, что Воронин А.И., управлял транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/ года, составленного в /данные изъяты/ час., об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Воронин А.И. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и наличием признаков опьянения: запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/час., о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в связи отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался;

-копией протокола /данные изъяты/ ., согласно которому транспортное средство /данные изъяты/, регистрационный номер /данные изъяты/, помещен на специализированную стоянку ООО «Единая служба эвакуации»;

-объяснениями Воронина А.И. от /данные изъяты/ г., из которых следует, что он 14.11.2023 года двигался на автомобиле /данные изъяты/ , где был остановлен сотрудниками ГИБДД. Ему были разъяснены его права и обязанности. На месте остановки прибор алкотектор продувать не будет. В медицинское учреждение город Симферополь ул. Февральская, 13 не готов проехать, отказывается. Претензий к сотрудникам полиции не имеет;

-копией свидетельства о поверке № /данные изъяты/анализатора паров Алкотектора Юпитер –К, поверка до /данные изъяты/г.;

-карточкой учета транспортного средства;

-распиской от /данные изъяты/ г., согласно которой Воронин А.И. дал свое согласие на извещение в виде СМС-сообщения о дате, месте и времени проведения судебного заседания;

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенанта полиции /данные изъяты/., согласно которой Воронин А.И. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-карточкой операции с ВУ;

-выпиской правонарушений Воронина А.И.;

-видеозаписью событий, согласно которой Воронин А.И., /данные изъяты/года на автодороге /данные изъяты/ , с признаками опьянения не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

-копией постовой ведомости расставления нарядов дорожно-патрульной службы на /данные изъяты/г.;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от /данные изъяты/г.;

Водительское удостоверение у Воронина А.И. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1 ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Воронин А.И. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

Доводы защитника, изложенные ранее в судебном заседании и письменных возражениях относительно допущенных инспектором ДПС процессуальных нарушений при составлении протокола об административном правонарушении и материалов к нему, а также при проведении административной процедуры, несостоятельны. Так, в обязанности инспектора ДПС входит как контроль за дорожным движением, так и выявление правонарушений, связанных с нарушением ПДД РФ, в связи с чем, был остановлен автомобиль. Инспектором при общении с Ворониным А.И. выявлены признаки опьянения, которые им озвучены под видеозапись, и также зафиксированы в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, каковыми являлись: запах алкоголя изо рта и резкое изменение окраски кожных покровов лица, в связи с чем, доводы защитника о том, что в протоколе отражен признак опьянения, как поведение не соответствующее обстановке, не подтверждается материалами дела. Также, несостоятелен довод защитника об отсутствии в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование основания для направления, поскольку указанное основание – отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, выделен должностным лицом его составившим, путем подчеркивания. Также, суд полагает необоснованными доводы защитника об отсутствии в копиях врученных Воронину А.И. документах времени их составления, основания для направления на медицинское освидетельствование, поскольку в материалах дела все процессуальные документы содержат необходимые сведения, а защитником копии указанных документов суду для обозрения не предоставлены. Относительно доводов о самостоятельно внесенных Ворониным А.И. изменений в его письменные объяснения, в которых дописаны частицы «не» к словам «буду» и «готов», указывая на уговоры со стороны инспектора ДПС /данные изъяты/ суд относится критически, поскольку его пояснения в письменных объяснениях полностью соответствуют его пояснениям на видео. Кроме того, по жалобе защитника на действия должностных лиц была проведена проверка и в действиях должностных лиц нарушений не выявлено.

 С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Воронина А.И. в совершении данного административного правонарушения.

 Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Воронина А.И. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №03100643000000017500, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601121010001140, УИН 18810491232700003966).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Воронину А.И. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому район, Воронину А.И. и Викулову М.Г.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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