*дело № 05-0007/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

21 февраля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Мудрыка А.В., /данные изъяты/ в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Мудрык А.В., /данные изъяты/ час., на ул. /данные изъяты/ , управляя транспортным средством – /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мудрык А.В., будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не подавал.

Его защитник по доверенности Скорина (Браило) Ю.Ф. в судебном заседании указывала, что при составлении протокола об административном правонарушении были допущены процессуальные нарушения, а именно: в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от /данные изъяты/ г. отражено время составления протокола, однако в выданной Мудрыку А.В. копии вышеуказанного протокола время его составления отсутствует, в связи с чем, просила признать указанный протокол недопустимым доказательством. Должностное лицо, составившее протокол и иные материалы - инспектор ДПС ГИБДД /данные изъяты/ ., не уведомил Мудрыка А.В. о ведении видеозаписи при проведении административной процедуры. Мудрык А.В. хотел пройти освидетельствование, однако был введен в заблуждение относительно санкции правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, разъяснив, что за правонарушение ему грозит наказание в виде предупреждения, в связи с чем, отказался. Кроме того, видеозапись не велась во время совершения процессуальных действий, на записи лишь факт их совершения, а длительность записи короче, чем производство всех процессуальных действий с момента выявления возможных признаков опьянения и до момента составления протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Мудрыка А.В., который был остановлен в пгт. Гвардейское Симферопольского района Республики Крым. При беседе с Мудрыком А.В. были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством было отражено при его составлении и никаких изменений в него не вносилось. После предоставления ему для обозрения копии протокола об отстранении от управления транспортным средством пояснил, что время составления «16-00 час.» отражено в копии, однако в связи со смещением копии бланка, отразилось ниже места, предполагаемого для его написания. Ему под видеозапись были разъяснены права и обязанности, о ведении которой был предупрежден и видел установленное в служебном автомобилем записывающие устройство. При себе имел прибор Алкотектор Юпитер-К, а также свидетельство о его поверке. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался, в связи с чем, ему поверка на прибор не демонстрировалась. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. На видеозаписи зафиксирована процедура составления протокола об административном правонарушении, а само заполнение бланков не снималось на видео. Копии составленных протоколов были вручены Мудрыку А.В. под роспись. Никаких уговоров либо советов отказать от прохождения освидетельствования ему не давал, ответственность разъяснил. В заблуждение относительно санкции совершенного правонарушения не вводил. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Мудрык А.В. был им остановлен в пгт. Гвардейское Симферопольского района Республики Крым. При беседе с Мудрыком А.В. он выявил признаки опьянения, а его напарник ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ продолжил с ним беседу и проводил административную процедуру. Он процессуальных документов не составлял, продолжил наблюдать за дорожным движением. После составления процессуальных документов, никаких изменений и дополнений в его присутствии не вносилось. При заступлении на смену был выдан прибор Алкотектор Юпитер-К, а также свидетельство о его поверке, который имели при себе.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Мудрыка А.В., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 16-20 час., из которого следует, что Мудрык А.В., управляя транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Мудрык А.В. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался;

-письменными объяснениями Мудрыка А.В. от /данные изъяты/ в которых он указал, что /данные изъяты/ года он двигался на своем автомобиле с города Симферополь в село Журавлевка Симферопольского района, где /данные изъяты/ он был остановлен сотрудниками ГИБДД, для проверки документов. В ходе проверки документов у него были выявлены признаки опьянения, так как на кануне он выпил немного вина. К сотрудникам ГИБДД претензий не имею;

-копией водительского удостоверения Мудрыка А.В.;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства /данные изъяты/ ;

-копией страхового полиса.;

-карточкой операции с ВУ;

-карточкой учета транспортного средства;

-выпиской правонарушений Мудрык А.В.;

-справкой инспектора ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции /данные изъяты/ согласно которой Мудрык А.В. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью событий, согласно которой Мудрык А.В., /данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району;

- копией постовой ведомости расстановки постов и маршрутов ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

Водительское удостоверение у Мудрыка А.В. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Мудрык А.В. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

При этом доводы защитника Скориной (Браило) Ю.Ф. об отсутствии в копии протокола об отстранении от управления транспортным средством времени его составления, а также внесении изменений в этой части в отсутствие Мудрыка А.В., несостоятельны, поскольку в представленной ею копии, которая заверена и приобщена к материалам дела, время его составления отражено, однако текст содержащий эти сведения смещен вниз. Доводы о нарушении порядка освидетельствования, выразившиеся в том, что не произведена демонстрация свидетельства о поверке прибора, не свидетельствуют о том, что указанный прибор у лица, проводившего административную процедуру отсутствовал, поскольку Мудрык А.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, необходимости в ознакомлении с его поверкой не имелось. Мудрыку А.В. было известно о ведении видеозаписи, что следует из ее содержания. На видеозаписи не содержится замечаний либо жалоб на действия инспектора ДПС. К доводам относительно продолжительности видеозаписи, на которой зафиксированы лишь процессуальные действия без фиксации самой процедуры заполнения документов, не свидетельствует об отсутствии в действиях Мудрыка А.В. состава вменяемого правонарушения.

Ставить под сомнение показания инспекторов ГИБДД, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетеля об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Мудрыка А.В. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Мудрыка А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республики Крым Банка России, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601123010001140, УИН 18810491232700004777).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Мудрыку А.В. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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