*дело № 05-0007/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

21 февраля 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Мудрыка А.В., /данные изъяты/ в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

 ***установил:***

Мудрык А.В., /данные изъяты/ час., на ул. /данные изъяты/ , управляя транспортным средством – /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта) не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мудрык А.В., будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не подавал.

 Его защитник по доверенности Скорина (Браило) Ю.Ф. в судебном заседании указывала, что при составлении протокола об административном правонарушении были допущены процессуальные нарушения, а именно: в протоколе об отстранении от управления транспортным средством от /данные изъяты/ г. отражено время составления протокола, однако в выданной Мудрыку А.В. копии вышеуказанного протокола время его составления отсутствует, в связи с чем, просила признать указанный протокол недопустимым доказательством. Должностное лицо, составившее протокол и иные материалы - инспектор ДПС ГИБДД /данные изъяты/ ., не уведомил Мудрыка А.В. о ведении видеозаписи при проведении административной процедуры. Мудрык А.В. хотел пройти освидетельствование, однако был введен в заблуждение относительно санкции правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, разъяснив, что за правонарушение ему грозит наказание в виде предупреждения, в связи с чем, отказался. Кроме того, видеозапись не велась во время совершения процессуальных действий, на записи лишь факт их совершения, а длительность записи короче, чем производство всех процессуальных действий с момента выявления возможных признаков опьянения и до момента составления протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Мудрыка А.В., который был остановлен в пгт. Гвардейское Симферопольского района Республики Крым. При беседе с Мудрыком А.В. были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Время составления протокола об отстранении от управления транспортным средством было отражено при его составлении и никаких изменений в него не вносилось. После предоставления ему для обозрения копии протокола об отстранении от управления транспортным средством пояснил, что время составления «16-00 час.» отражено в копии, однако в связи со смещением копии бланка, отразилось ниже места, предполагаемого для его написания. Ему под видеозапись были разъяснены права и обязанности, о ведении которой был предупрежден и видел установленное в служебном автомобилем записывающие устройство. При себе имел прибор Алкотектор Юпитер-К, а также свидетельство о его поверке. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался, в связи с чем, ему поверка на прибор не демонстрировалась. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. На видеозаписи зафиксирована процедура составления протокола об административном правонарушении, а само заполнение бланков не снималось на видео. Копии составленных протоколов были вручены Мудрыку А.В. под роспись. Никаких уговоров либо советов отказать от прохождения освидетельствования ему не давал, ответственность разъяснил. В заблуждение относительно санкции совершенного правонарушения не вводил. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Мудрык А.В. был им остановлен в пгт. Гвардейское Симферопольского района Республики Крым. При беседе с Мудрыком А.В. он выявил признаки опьянения, а его напарник ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ продолжил с ним беседу и проводил административную процедуру. Он процессуальных документов не составлял, продолжил наблюдать за дорожным движением. После составления процессуальных документов, никаких изменений и дополнений в его присутствии не вносилось. При заступлении на смену был выдан прибор Алкотектор Юпитер-К, а также свидетельство о его поверке, который имели при себе.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Мудрыка А.В., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 16-20 час., из которого следует, что Мудрык А.В., управляя транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Мудрык А.В. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался;

-письменными объяснениями Мудрыка А.В. от /данные изъяты/ в которых он указал, что /данные изъяты/ года он двигался на своем автомобиле с города Симферополь в село Журавлевка Симферопольского района, где /данные изъяты/ он был остановлен сотрудниками ГИБДД, для проверки документов. В ходе проверки документов у него были выявлены признаки опьянения, так как на кануне он выпил немного вина. К сотрудникам ГИБДД претензий не имею;

-копией водительского удостоверения Мудрыка А.В.;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства /данные изъяты/ ;

-копией страхового полиса.;

-карточкой операции с ВУ;

-карточкой учета транспортного средства;

-выпиской правонарушений Мудрык А.В.;

-справкой инспектора ИАЗ ОСБ ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым лейтенанта полиции /данные изъяты/ согласно которой Мудрык А.В. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-видеозаписью событий, согласно которой Мудрык А.В., /данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, запах алкоголя изо рта), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району;

- копией постовой ведомости расстановки постов и маршрутов ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

Водительское удостоверение у Мудрыка А.В. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Мудрык А.В. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

При этом доводы защитника Скориной (Браило) Ю.Ф. об отсутствии в копии протокола об отстранении от управления транспортным средством времени его составления, а также внесении изменений в этой части в отсутствие Мудрыка А.В., несостоятельны, поскольку в представленной ею копии, которая заверена и приобщена к материалам дела, время его составления отражено, однако текст содержащий эти сведения смещен вниз. Доводы о нарушении порядка освидетельствования, выразившиеся в том, что не произведена демонстрация свидетельства о поверке прибора, не свидетельствуют о том, что указанный прибор у лица, проводившего административную процедуру отсутствовал, поскольку Мудрык А.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, необходимости в ознакомлении с его поверкой не имелось. Мудрыку А.В. было известно о ведении видеозаписи, что следует из ее содержания. На видеозаписи не содержится замечаний либо жалоб на действия инспектора ДПС. К доводам относительно продолжительности видеозаписи, на которой зафиксированы лишь процессуальные действия без фиксации самой процедуры заполнения документов, не свидетельствует об отсутствии в действиях Мудрыка А.В. состава вменяемого правонарушения.

Ставить под сомнение показания инспекторов ГИБДД, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетеля об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

 С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Мудрыка А.В. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Мудрыка А.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республики Крым Банка России, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601123010001140, УИН 18810491232700004777).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Мудрыку А.В. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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