*дело № 05-0042/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

23 апреля 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Лоскутова С.А., /данные изъяты/

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Лоскутов С.А., /данные изъяты/ на /данные изъяты/ , управляя транспортным средством - /данные изъяты/, регистрационный номер /данные изъяты/ с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лоскутов С.А в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что /данные изъяты/ час. управлял автомобилем /данные изъяты/ , г.р.н. /данные изъяты/ , ехал из г. Армянск в г. Симферополь. На /данные изъяты/ был остановлен инспектором ДПС ОГИБДД. Был трезв, однако инспектор указал на признаки опьянения и посоветовал отказаться от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, разъяснив, что так будет лучше для него. Учитывая, что впервые оказался в такой ситуации, не понимал, что инспектор ДПС его вводит в заблуждение и оказывает на него давление, в связи с чем, прошел в служебный автомобиль, где под видеозапись отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также проехать в медицинское учреждение на освидетельствование. Под диктовку инспектора ДПС написал объяснения, в которых указал, что употребил пиво.

Его защитник по устному ходатайству – Патюков Э.Е. указывал о том, что инспектором допущены процессуальные нарушения при составлении протокола об административном правонарушении, поскольку им не разъяснен порядок освидетельствования, а при проведении административной процедуры под видеофиксацию, не озвучено требование о необходимости прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, вместо чего предложил пройти освидетельствование с помощью прибора «Юпитер», который не продемонстрировал лицу, а при предложении проехать в медицинское учреждение, не озвучил о необходимости прохождения освидетельствования на предмет опьянения. Кроме того, время отказа от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении указано, как /данные изъяты/ час., тогда, как сам протокол составлен в /данные изъяты/ час. Также, должностным лицом оказано давление на Лоскутова С.А. в беседе, указывая, что ему лучше отказаться, иначе будет хуже.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Умеров Э.Э. показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, находился в смене совместно с напарником инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Ермолаевым А.Н. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Лоскутова С.А., который был остановлен на ул. Гагарина в пгт. Гвардейское Симферопольского района. В автомобиле пассажиров не было. В беседе у него были выявлены признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, который был сильным и резкое изменение окраски кожных покровов лица, которые им указаны в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Лоскутов С.А. в беседе не отрицал, что употреблял алкогольные напитки. После был приглашен в служебный автомобиль, в котором была установлена система патруль-видео. В настоящее время записи не сохранились. Под видеозапись ему были разъяснены права и обязанности, был отстранен от управления автомобилем. После, предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью алкотектора, однако он ответил оказом, в связи с чем ему прибор не демонстрировался. После его отказа, был направлен в медицинское учреждение для освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Решение об отказе от прохождения медицинского освидетельствования он принял самостоятельно. Написал письменные объяснения собственноручно. Никаких уговоров от него не исходило. Процедура заполнения бланков протоколов не фиксировалась под видеозапись, копии составленных протоколов были вручены Лоскутову С.А. Претензий от Лоскутова С.А. по составлению протоколов не поступало. Жалоб на его действия также не поступало.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Ермолаев А.Н. показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, находился в смене совместно с напарником инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Умеровым Э.Э. Находясь на службе в районе железнодорожного переезда в пгт. Гвардейское Симферопольского района Республики Крым, лично остановил автомобиль под управлением Лоскутова С.А. от которого исходил сильный запах алкоголя изо рта и наблюдалось резкое изменение окраски кожных покровов лица. В беседе он пояснял, что всю ночь гулял, употреблял спиртные напитки. Также, рассказал о том, что на СВО погиб его отец. Выслушав все его пояснения, было принято решение о проведении процедуры его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, в связи с чем, был приглашен в салон патрульного автомобиля. Процессуальные действия и документы были составлены ИДПС Умеровым Э.Э. Никаких уговоров от него не исходило. Претензий от Лоскутова С.А. по составлению протоколов не поступало. Жалоб на его действия также не поступало.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Лоскутова С.А., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в /данные изъяты/ час., из которого следует, что Лоскутов С.А., управлял транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Лоскутов С.А. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), был отстранен от управления транспортным средством;

-протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, что подтверждается подписью Лоскутова С.А.;

-письменными объяснениями Лоскутова С.А. от /данные изъяты/ г., в которых пояснил, что /данные изъяты/ года он управлял транспортным средством /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , двигался со стороны г. Армянск в сторону г. Симферополь, где был остановлен сотрудниками ДПС, у него были выявлен признак алкогольного опьянения – запах алкоголя изо рта. Сотрудникам он пояснил, что /данные изъяты/ г., в вечернее время, он употребил две бутылки пива. От прохождения освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении отказался. Претензий к сотрудникам ДПС не имеет;

-распиской от /данные изъяты/ г. Лоскутова С.А. о том, что согласен на извещение СМС-сообщением о дате, месте и времени проведения судебного заседания;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства;

-копией водительского удостоверения Лоскутова С.А.;

- копией водительского удостоверения Минченко К.С.;

-копией постановления № /данные изъяты/ г., согласно которого Лоскутов С.А. привлечен к административной ответственности по ч.2 ст. 12.37 КоАП РФ в виде штрафа в размере 800 рублей;

-рапортом инспектора ДПС отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району лейтенанта полиции Умерова Э.Э. от /данные изъяты/ г. о том, что /данные изъяты/ года нарядом первой смены был составлен протокол /данные изъяты/ по делу об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Лоскутова С.А., который управлял транспортным средством - /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , не был поставлен на стоянку временного задержания, а был передан водителю Минченко К.С., водительское удостоверение № /данные изъяты/ выдано /данные изъяты/ г.;

-карточкой операции с ВУ;

-карточкой учета транспортного средства;

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от /данные изъяты/ г., согласно которой Лоскутов С.А. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-выпиской правонарушений Лоскутова С.А.;

-видеозаписью событий, согласно которой Лоскутов С.А., /данные изъяты/ года в /данные изъяты/ час., на /данные изъяты/ , управлял транспортным средством - /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

-определением мирового судьи от /данные изъяты/ года;

- копией постовой ведомости расставления нарядов дорожно-патрульной службы на /данные изъяты/ года;

Копией книги выдачи и приема средств связи, технических средств и специальных технических средств на /данные изъяты/ г.;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

- справка об отсутствии видеофайлов с комплекса регистрации «АПК Патруль Видео» по факту фиксации административного правонарушения в отношении Лоскутова С.А. ввиду автоматического удаления записей по сроку давности.

Водительское удостоверение у Лоскутова С.А. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Лоскутов С.А. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

Доводы Лоскутова С.А. и его защитника о процессуальных нарушениях при составлении протокола об административном правонарушении, выразившихся в нарушении должностными лицами ДПС ОГИБДД порядка освидетельствования не нашли своего подтверждения и оказания давления на Лоскутова С.А. полностью опровергаются собранными и исследованными в суде доказательствами. Лоскутову С.А. были разъяснены положения ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции Российской Федерации, что подтверждается видеозаписью событий, в которых подтвердил указанное, а также об этом свидетельствует его подпись в соответствующей строке протокола об административном правонарушении о разъяснении ему прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ и Конституцией РФ.Также, в собственноручных объяснениях указал, что отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения, ввиду выявленных у него признаков опьянения и подтвердил, что накануне употреблял спиртные напитки (пиво). Кроме того, Лоскутов С.А. указывал, что с жалобами на несогласие с действиями инспектора ДПС не обращался, а напротив, в письменных объяснениях указывал об отсутствии претензий к их действиям. В связи с чем доводы относительно оказания на него давления и уговоров не нашли своего подтверждения. Свидетельские показания допрошенных в суде инспекторов ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району Умерова Э.Э. и Ермолаева А.Н. последовательны и логичны. Свидетели были предупреждены в суде об ответственности по ст.17.9 КоАП РФ и оснований не доверять их показаниям не имеется.

Учитывая изложенное, отсутствуют основания для признания собранных по делу доказательств недопустимыми и их исключения.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Лоскутова С.А. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Лоскутова С.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601121010001140, УИН 18810491242700000331).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Лоскутову С.А. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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