*дело № 05-0055/78/2019*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

 23апреля 2019 г. г.Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Сутулиной Е.В., дата рождения, уроженки \*\*\*, гражданки Российской Федерации, замужней, детей не имеющей, не трудоустроенной, зарегистрированнойи проживающейпо адресу: \*\*\*,

в совершении правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ,

***установил:***

Дата судебным приставом по ОУПДС ОСП по Симферопольскому району УФССП по Республике Крым ФИО составлен протокол об административном правонарушении №\*\*\* в отношении Сутулиной Е.В. по ст.17.8 КоАП РФ. Согласно протокола, Сутулина Е.В., дата примерно в \*\*\* час., находясь по месту своего проживания по адресу: \*\*\*, при осуществлении исполнительных действий на основании исполнительного производства №\*\*\* от датав отношении должника Сутулиной Е.В., стала вести себя буйно, агрессивно, неоднократно осуществляла попытки физического воздействия на судебного пристава по ОУПДС, а также попытки завладения документацией, предположительно с целью ее уничтожения, на неоднократные требования судебных приставов о прекращении своих противоправных действий реагировала неадекватно, выражаясь грубой нецензурной бранью, тем самым, исключая возможность осуществления судебными приставами своих должностных обязанностей, то есть воспрепятствовала законной деятельности судебных приставов.

 В судебном заседании дата Сутулина Е.В., в присутствии своего защитника – адвоката Сапатого А.Ф., вину не признала. Пояснила, что дата ей на мобильный номер телефона позвонила судебный пристав-исполнитель ОСП по Симферопольскому району ФИО и сообщила, что у нее в производстве находится исполнительный лист по приговору суда о взыскании с нее суммы причиненного ущерба и успокоила, что ранее перечисленные ею деньги в счет погашения ущерба поступили на счет. Вечером дата, примерно в \*\*\* час., она находилась в магазине, когда на мобильный телефон позвонила ее мать – ФИО и сообщила, что к ним домой пришли судебные приставы. Примерно в \*\*\* час. она приехала домой, где в комнате уже находились ее мать с отцом, судебный пристав-исполнитель ОСП по Симферопольскому району ФИО, судебные приставы по ОУПДС ФИО и ФИО, а также понятые ФИО и ее соседка – ФИО, ав коридоре ее несовершеннолетняя сестра. Судебные приставы ей не преставились и не показали документы, на основании которых пришли описывать и изымать имущество. ФИО попросил у нее паспорт, хотел снять фото ее данных. Она попросила его также показать ей свои документы, на что он ответил отказом. Судебный пристав-исполнитель ФИО сообщила, что у нее есть все документы для изъятия имущества. После, она позвонила своему адвокату, который рассказал процедуру изъятия вещей. Она сообщила эту информацию судебным приставам, на что ФИО ответила, что в случае, если она предоставит документы о принадлежности техники иному лицу, они забирать не будут. Ее мать села на диван и начала искать документы, а приставы начали у нее вырывать бумаги из рук, после чего она стала снимать происходящее на видео. Судебные приставы по ОУПДС угрожали, что скрутят их лицом в пол, толкали ее, а ФИО угрожал ее отцу ФИО дубинкой и наручниками. После, она позвонила в полицию и вызвала наряд, которые приехав,не стали вмешиваться в процесс описи имущества, просто находились в квартире. Пока ФИО составляла опись имущества, она ходила за ней и снимала происходящее на камеру, при этом не отрицает, что возмущалась ее действиям и громко кричала. После, ФИО попросила подписать ей документы, она хотела взять их в руки, чтобы прочесть, на что ФИО запретила ей это делать и потребовала поставить свою подпись и сказала, что копию выдать ей на следующий день в отделе. Не зная содержание документов, она отказалась их подписывать, после чего ФИО дала документ для подписи ФИО и ФИО, которые его подписали. После, судебные приставы вынесли описанное имущество из квартиры и погрузили в автомобиль супруга взыскателя по исполнительному производству – ФИО и уехали. Дата в период времени с \*\*\* час. до \*\*\* час., протокол об административном правонарушении судебным приставом по ОУПДС ФИО в отношении нее по ст.17.8 КоАП РФ не составлялся, указанных в протоколе действий она не совершала. Ей не разъяснялись права и обязанности, не предлагали дать объяснения и ставить где-либо свои подписи.Указанное подтверждается видеозаписью, которую она снимала в процессе составления описи имущества. Кроме того, свидетель, указанный в протоколе об административном правонарушении - ФИО вообще не заходил в ее дом, он находился все время на улице в своем автомобиле, который припарковал за 50-80 метров от их дома. Пояснила, что припарковать автомобиль ближе не получилось, поскольку к их дому ведет очень узкий и длинный проход. После, дата приехала ы отдел к судебному приставу-исполнителю ФИО, где она показала ей опись изъятого имущества. Протокол об административном правонарушении по ст.17.8 КоАП РФ получила по почте дата.

 В судебных заседаниях дата, дата, дата, дата и дата. Сутулина Е.В. и ее защитник, ранее данные показания поддержали и просили прекратить производство по делу, в связи с отсутствием в действиях Сутулиной Е.В. состава правонарушения, предусмотренного ст.17.8 КоАП РФ, поскольку она никаких активных действий, направленных на воспрепятствование законной деятельности судебных приставов по ОУПДС ОСП по Симферопольскому району УФССП по Республике Крым не совершала. По требованию судебного пристава по ОУПДС ФИО предоставила свой паспорт. Не отрицает, что снимала происходящее на камеру, кричала и возмущалась действиям судебного пристава-исполнителя, считая ее действия по изъятию имущества незаконными, однако из рук с целью уничтожить документы не вырывала. Наоборот, ее мать ФИО пыталась найти документы, подтверждающие принадлежность имущества. Судебный пристав-исполнитель ФИО выполнила исполнительские действия по составлению описи имущества и вывезла описанное имущества из квартиры. Указывали, что судебным приставом по ОУПДС ОСП по Симферопольскому району УФССП по Республике Крым ФИО нарушена процедура составления протокола: в указанный день не составлялся протокол об административном правонарушении в отношении Сутулиной Е.В., ей не были разъяснены права, сведения об отказе от подписи в протоколе не соответствуют действительности, в связи с чем, считает его ненадлежащим доказательством. Свидетель правонарушения ФИО не находился в квартире и не мог видеть происходящее, поскольку сидел в своей машине на улице и дом не входил. Копия протокола ей не была вручена в день его составления.

 Заслушав объяснения Сутулиной Е.В., ее защитника – адвоката Сапатого А.Ф., допросив свидетелей и исследовав материалы дела, а также представленную защитником видеозапись событий от дата, мировой судья исходит из следующего.

 В силу ст.24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешении его в соответствии с законом.

 Обязанности и права судебных приставов по обеспечению установленного порядка деятельности судов установлены положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».

 В соответствии с ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель, в частности, принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

 В силу ч.1 ст.6 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах» законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации. Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

 Статья 2.1 КоАП РФ устанавливает, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

 Статья 17.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей, и влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц - от двух тысяч до трех тысяч рублей.

 В качестве обязательного признака состава правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности судебных приставов, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т.е. при осуществлении полномочий, предоставленных ст. 12 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах».

 Субъектом рассматриваемого правонарушения являются граждане и должностные лица. С субъективной стороны правонарушение может быть совершено только умышленно.

 Согласно статье 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

 В силу ч.1 ст.26.2 КоАП РФ, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, устанавливается судом на основании доказательств, то есть на основании любых фактических данных. Эти данные в силу ч.2 ст.26.2 КоАП РФ устанавливаются совокупностью фактических данных, перечень которых приведен в данной правовой норме.

 Допрошенная в судебном заседании дата свидетель ФИО, показала, что у нее в производстве находится исполнительное производство по приговору суда, которым с Сутулиной Е.В. взыскан ущерб, причиненный преступлением. Распоряжением и.о. начальника ОСП по Симферопольскому району ФИО от дата ей разрешено без согласия должника входить в жилое помещение по месту проживания. Дата ею подана заявка на \*\*\* час. дата на обеспечение судебными приставами по ОУПДС для проведения исполнительских действий по месту жительства Сутулиной Е.В. К группе в составе судебных приставов по ОУПДС ФИО и ФИО присоединился практикант ФИО.Примерно в \*\*\* час. на автомобиле супруга взыскателя по исполнительному производству ФИО они приехалипо месту жительства Сутулиной Е.В., где калитку открыл отец должника ФИО. и ее мать ФИО, которые впустили их в дом. Она разъяснила родителям должника цель визита, после чего ФИО позвонила Сутулиной Е.В. и попросила приехать. Судебный пристав по ОУПДС ФИО пригласил соседку – ФИО в качестве понятой. Примерно через 15 минут приехала Сутулина Е.В., которой также было разъяснено, что будет проводиться опись имущества. Опись имущества она стала составлять в \*\*\* час. Позже, Сутулина Е.В. стала возмущаться, кричать, звонить адвокату и в полицию. В ответ она попросила понятого ФИО также снимать видео на свой мобильный телефон, однако что конкретно он снял, не видела. Мать Сутулиной Е.В., все время сидела на диване и искала документы на имущество, на что она ей пояснила, что на следующий день, если найдет документы, могут исключить имущество из акта описи. Во время составления описи, Сутулина Е.В. преграждала путь к имуществу, на что ей судебный пристав по ОУПДС сделал замечание, пригрозил составить протокол, после чего она позволила пройти к имуществу. Примерно в \*\*\* час., она закончила составлять опись и предложила Сутулиной Е.В. подписать опись. Сутулина Е.В. взяла документы в руки с целью прочесть, на что она забрала их из рук Сутулиной Е.В. и пояснила, что завтра сможет получить копию. Сутулина Е.В. отказалась подписать акт описи имущества. Никаких действий, направленных на попытку уничтожить документы, Сутулина Е.В. не совершала, нецензурной бранью не выражалась. В целом, она вела себя агрессивно, возмущаясь ее действиям. Указанные действия Сутулиной Е.В. не лишили ее возможности закончить исполнительские действия по составлению описи имущества. После, понятые подписали акт описи и имущество погрузили в автомобиль ФИО ФИО, подписав акт описи, примерно в \*\*\* час., ушла домой. ФИО во время составления описи имущества стоял в коридоре и входной двери, что он мог видеть из коридора, она не знает. Сотрудники полиции покинули помещение вместе с ней. Также помимо описи имущества составлялся протокол об административном правонарушении в отношении Сутулиной Е.В., ФИО, ФИО, т.к. они препятствовали выполнению законных действий, не пускали к имуществу.Видела, как во время составления ею описи имущества, судебный пристав по ОУПДС ФИО, находясь в одном с ней помещении, что-то писал, а что конкретно не знает. При этом, разъяснял ли ФИО права и обязанности Сутулиной Е.В. при составлении протокола, а также предлагал ли дать объяснения либо подписать протокол не слышала. Отказ Сутулиной Е.В. от подписи в протоколе об административном правонарушении и получении его копии, не слышала.

 Свидетель ФИО, допрошенный в судебном заседании дата показал, что дата по заявке от судебного пристава-исполнителя ФИО был привлечен для обеспечения безопасности исполнительных действий, которые совершались по адресу: \*\*\*. Примерно в \*\*\* час., совместно с судебным приставом по ОУПДС ФИО, судебным приставом-исполнителем ФИО и практикантом ФИО на автомобиле ФИО прибыли на место, где им открыли ворота родители Сутулиной Е.В. и пустили их в дом. Сутулиной Е.В. не оказалось дома, после чего ее мать стала вызывать ее по телефону. ФИО пригласил второго понятого – ФИО. Примерно в \*\*\* час. приехала Сутулина Е.В., которой судебный пристав-исполнитель ФИО разъяснила цель визита и права. После начала составления описи имущества, Сутулина Е.В. стала возмущаться действиям судебного пристава-исполнителя, кричала, пыталась преградить путь к имуществу, при этом снимала происходящее на видео. Громко кричала, но нецензурной бранью не выражалась. По поручению судебного пристава-исполнителя ФИО, ФИО также стал снимать видео на свой мобильный телефон, но он его не видел. Во время составления акта описи имущества он всегда находился в шаговой доступности от ФИО. В какой-то момент был отвлечен, а повернувшись, увидел, как Сутулина Е.В. пыталась вырвать документы из рук ФИО, с какой целью не знает. Сутулиной Е.В. неоднократно делались замечания и предупреждения о составлении протокола. После, понятые подписали акт описи и ФИО ушла домой. ФИО оставался в коридоре. В процессе составления описи имущества ФИО, находясь в этой же комнате, составлял протокол об административном правонарушении в отношении Сутулиной Е.В. по ст.17.8 КоАП РФ. При составлении протокола, разъяснял ли ФИО права и обязанности Сутулиной Е.В не слышал. Слышал, как тот предлагал дать объяснения. Отказ Сутулиной Е.В. от дачи объяснений и подписи в протоколе не слышал. Об отказе Сутулиной Е.В. от подписи, узнал со слов ФИО, когда тот просил его подписать протокол. В какой момент подписал ФИО протокол, не видел, поскольку он его несколько раз терял из виду. Пояснил, что возможно в это время составлял протокол в отношении ФИО, поэтому не мог видеть всю процедуру составления протокола в отношении Сутулиной Е.В. Знает, что копия протокола Сутулиной Е.В. была направлена по почте.

 Свидетель ФИО, допрошенный в судебном заседании дата показал, что является студентом 2-го курса юридического факультета, проходил учебную практику в ОСП по Симферопольскому району УФССП России по Республике Крым. Дата судебный пристав-исполнитель ФИО поставила в известность о том, что вечером дата намерен выехать по месту жительства должника для осуществления исполнительных действий, каких конкретно не уточняла.Дата примерно в \*\*\* час., на автомобиле супруга взыскателя – ФИО, он, судебный пристав-исполнитель ФИО и двое судебных приставов по ОУПДС направились по месту жительства должника. По приезду на место, ворота открыл отец должника и мать, которые впустили их в дом. В дом вошли ФИО, два судебных пристава по ОУПДС и он, а ФИО остался ждать в своем автомобиле, припаркованном в 50-ти метрах от ворот домовладения должника.Один из судебных приставов по ОУПДС пошел искать второго понятого, после чего привел соседку – ФИО Сутулиной Е.В. дома не было. Вместе они прошли в комнату, где он и ФИО стояли у входа в комнату. Он стоял возле тумбочки. Судебные приставы находились в центре комнаты. По приходу Сутулиной Е.В., судебный пристав-исполнитель пояснила ей права и сказала, что будет составлять акт описи имущества. Сутулина Е.В. стала возмущаться, снимать видео, громко кричала, что именно не помнит, преграждала путь к имуществу. Ее мать – ФИО сидела на диване и искала документы на имущество и тоже возмущалась. По просьбе ФИО он также снимал видео на свой телефон, но в последствии, удалил видео по ненадобности. В его присутствии судебный пристав-исполнитель ФИО составила акт описи имущества, который предложила Сутулиной Е.В. подписать, но она отказалась, просила выдать ей копию, на что ФИО ей ответила, что на следующий день может прийти в отдел, где ей вручат копию. В его присутствии судебный пристав по ОУПДС ФИО делал замечания Сутулиной Е.В., однако никаких документов в отношении нее не составлял, права не разъяснял и не просил дать объяснения. Также, он не слышал отказ Сутулиной Е.В. от подписи в документе либо получении копии документа. После окончания составления акта описи, судебные приставы вынесли имущество на улицу и погрузили в автомобиль ФИО Утверждает, что ФИО в дом не заходил и происходящее видеть не мог. После, они сели в автомобиль ФИО и уехали.

 Свидетель ФИО, допрошенная в судебном заседании дата показала, что проживает по адресу: \*\*\*, является соседкой Сутулиной Е.В. и ее родителей. дата находилась дома, когда в дверь постучал судебный пристав по ОУПДС и пригласил быть понятой, участвовать при составлении акта описи имущества. Через калитку, она с судебным приставом прошла в дом к соседям. Вслед за ней вошел в дом ФИО. Ее попросили пройти в комнату, где уже находились судебный пристав-исполнитель ФИО, судебный пристав по ОУПДС ФИО и второй понятой – ФИО ФИО оставался в коридоре, в комнату не заходил. Также в комнате находились ФИО и ФИО. По приезду Сутулиной Е.В., ФИО объяснила, что намерена описать имущество, на что Сутулина Е.В. стала громко кричать, возмущаться ее действиям, преграждала путь к имуществу, звонила адвокату и в полицию. При ней, Сутулина Е.В. нецензурной бранью не выражалась, документы уничтожить не пыталась. В это время, ФИО постоянно то выходил из дома, то заходил обратно. Что ФИО мог видеть из коридора и слышать, не знает. После приехали сотрудники полиции, но в процесс составления описи имущества не вмешивались, однако не покидали помещение. После составления акта описи имущества она и второй понятой его подписали, Сутулина Е.В. акт отказалась подписывать. После, она, с разрешения судебного пристава-исполнителя, покинула дом. Она попросила ключи у Сутулиной Е.В., поскольку ворота были закрыты. Выйдя за ворота, видела, что ФИО находится возле своего автомобиля. В какой момент он вышел из дома, не видела. В ее присутствии, судебные приставы по ОУПДС никаких протоколов в отношении Сутулиной Е.В. либо членов ее семьи не составляли.

 Допрошенный в судебном заседании дата ФИО показал, что дата по заявке от судебного пристава-исполнителя ФИО был привлечен для обеспечения безопасности исполнительных действий, которые совершались по адресу: \*\*\*. В вечернее время, точно время не помнит, совместно с судебным приставом по ОУПДС ФИО, судебным приставом-исполнителем ФИО и практикантом ФИО на автомобиле взыскателя ФИО прибыли на место, где им открыли ворота ФИО и ФИО, которые пустили их в дом. Сутулиной Е.В. не оказалось дома, после чего ее мать стала вызывать ее по телефону. Был приглашен второй понятой – ФИО, кто ее привел, не помнит. Примерно в \*\*\* час. приехала Сутулина Е.В., которой судебный пристав-исполнитель ФИО разъяснила цель визита и права. После начала составления описи имущества, Сутулина Е.В. стала возмущаться действиям судебного пристава-исполнителя, вела себя буйно, агрессивно, кричала, пыталась преградить путь к имуществу, при этом снимала происходящее на видео, не реагировала на замечания, пыталась вырвать документы из рук судебного пристава-исполнителя. У него из рук пыталась вырвать ноутбук, проклинали вслед, бранилась. Выражалась ли нецензурной бранью не помнит. На предупреждения о составлении протокола об административном правонарушении не реагировала, в связи с чем, было принято решение о составлении протокола по ст.17.8 КоАП РФ. Им были разъяснены права и обязанности Сутулиной Е.В., предложено дать объяснения и подписать протокол. От дачи объяснений и подписи в протоколе, а также получении копии протокола, Сутулина Е.В. отказалась. Понятые по делу им не приглашались. Он составлял протокол об административном правонарушении в комнате, на чем писал, не помнит. Свидетель ФИО также находился в комнате и видел происходящее, а ФИО находился в коридоре. Утверждать, что ФИО видел происходящее, не может, однако из коридора мог все слышать. После составления протокола, его подписали ФИО и ФИО, которые находились в доме. Копия протокола Сутулиной Е.В. была направлена по почте.

 Свидетель ФИО, допрошенный в судебном заседании дата показал, что является супругом взыскателя по исполнительному производству в отношении Сутулиной Е.В. дата позвонила судебный пристав-исполнитель ФИО и попросила отвезти ее по адресу проживания должника для составления акта описи имущества. Он согласился и приехал в ОСП по Симферопольскому району вечером дата. В его автомобиль \*\*\* сели судебный пристав-исполнитель ФИО, два судебных пристава по ОУПДС в черной форме и молодой парень. Приехали к дому Сутулиной Е.В. примерно в \*\*\* час. Автомобиль он припарковал примерно в 20-ти метрах от дома. Затем пешком дошли до дома, где постучались в ворота. Калитку открыл отец Сутулиной Е.В. и пустил их в дом. Для чего необходимо было его присутствие в доме никто не пояснил. В доме находилась мать Сутулиной Е.В. – ФИО. Самой Сутулиной Е.В. в доме не находилось. Все вошедшие в дом: ФИО, два судебных пристава по ОУПДС и молодой парень – практикант, атакже приглашенная в качестве понятой ФИО, вошли в небольшую комнату, где остались ждать Сутулину Е.В. Он в это время находился в коридоре, ближе к входной двери в дом, где через дверной проем в комнату видел частично кровать в комнате и стоящего напротив проема отца должника - ФИО. Когда пришла Сутулина Е.В., ФИО объяснила ей цель своего визита, после чего Сутулина Е.В. стала громко кричать, вызвала полицию. Находясь в коридоре, слышал, что ей делали замечание за то, что не давала судебным приставам пройти к имуществу. В дверном проеме видел лишь ее отца – ФИО, который махал руками и возмущался. Где в комнате находилась Сутулина Е.В. и что конкретно она делала, не видел, лишь слышал ее голос, что она кричала и возмущалась, считала действия судебных приставов незаконными. Нецензурной бранью она не ругалась. Не видел, чтобы она вырывала из рук пристава документы. Слышал, что судебные приставы по ОУПДС делали замечание Сутулиной Е.В., предупреждали, что в случае не прекращения действий, будет составлен протокол об административном правонарушении. При составлении акта описи имущества ФИО, понятые ФИО и молодой парень – ФИО, находились в комнате. После составления ею описи имущества, понятых просили подписать документ. Процедуру составления протокола об административном правонарушении в отношении Сутулиной Е.В. не видел. В его присутствии судебный пристав по ОУПДС разъяснял права и обязанности Сутулиной Е.В., однако предлагал ли дать объяснения не помнит. После слышал отказ Сутулиной Е.В. от подписи в протоколе, считала все действия незаконными. Затем судебный пристав по ОУПДС ФИО подошел к нему и попросил поставить подпись в протоколе, что он и сделал. За все время, он несколько раз выходил на улицу за ворота, общаться по телефону. Каким образом он выходил, не помнит. Была ли открыта калитка на воротах не помнит. В очередной раз, когда вышел на улицу, видел, как за ним вышла ФИО и направилась домой. После снова зашел в дом. ФИО уже закончила исполнительские действия. После, начали выносить имущество на улицу и грузить в его автомобиль.

 Кроме того, мировым судьей исследованы материалы дела, представленные ОСП по Симферопольскому району УФССП России по Республике Крым:

 - протокол об административном правонарушении №\*\*\* от дата, согласно которого Сутулина Е.В. дата примерно в \*\*\* час., находясь по месту своего проживания, воспрепятствовала законной деятельности судебного пристава-исполнителя Отдела судебных приставов по Симферопольскому району Управления Федеральной службы судебных приставов России по Республике Крым, осуществлявшему исполнительные действия;

 - акт об обнаружении административного правонарушения от дата, согласно которому дата около \*\*\* мин., находясь по адресу: \*\*\*, при осуществлении судебным приставом отдела судебных приставов по Симферопольскому району УФССП России по Республике Крым исполнительных действий по исполнительному производству №\*\*\*от дата в отношении должника Сутулиной Е.В., стала вести себя буйно, агрессивно, неоднократно осуществляла попытки физического воздействия на судебного пристава по ОУПДС, а также осуществляла попытки завладения документацией, предположительно с целью ее уничтожения. На неоднократные требования судебных приставов по ОУПДС прекратить свои противоправные действия, реагировала неадекватно, выражалась грубой нецензурной бранью, тем самым, исключая возможность исполнения судебным приставом своих должностных обязанностей, чем воспрепятствовала судебному приставу выполнение им законной деятельности, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.17.8 КоАП РФ;

 - рапорт СП по ОУПДС ФИО от дата, согласно которому дата г. около \*\* час. \*\*\* мин., находясь по адресу: \*\*\*, при осуществлении судебным приставом отдела судебных приставов по Симферопольскому району УФССП России по Республике Крым исполнительных действий по исполнительному производству №\*\*\* от дата в отношении должника Сутулиной Е.В., она стала вести себя буйно, агрессивно, неоднократно осуществляла попытки физического воздействия на судебного пристава по ОУПДС, а также осуществляла попытки завладения документацией, предположительно с целью ее уничтожения. На неоднократные требования судебных приставов по ОУПДС прекратить свои противоправные действия, реагировала неадекватно, выражалась грубой нецензурной бранью, тем самым, исключая возможность исполнения судебным приставом своих должностных обязанностей, чем воспрепятствовала судебному приставу выполнение им законной деятельности, то есть совершила административное правонарушение, предусмотренное ст.17.8 КоАП РФ;

 - фотокопия паспорта Сутулиной Е.В.;

 - копия распоряжения и.о. начальника отдела – старшего судебного пристава ФИО от дата, согласно которому судебному приставу-исполнителю ОСП по Симферопольскому району УФССП России по Республике Крым ФИО, разрешено входить без согласия должника в жилое помещение;

 - копия заявки судебного пристава-исполнителя ФИО от дата на обеспечение судебными приставами по ОУПДС его безопасности при проведении исполнительных действий дата и время по исполнительному производству № \*\*\*;

 - копия постановления о возбуждении исполнительного производства от дата в отношении должника Сутулиной Елены Васильевны;

 - копия исполнительного листа от дата по делу №\*\*\*, согласно которому приговором Симферопольского районного суда Республики Крым взыскано с Сутулиной Е.В. в пользу ФИО в счет возмещения имущественного ущерба, причиненного преступлением – \*\*\* рублей;

 - квитанция от дата №\*\*\* об отправлении Сутулиной Е.В. копии административного протокола №\*\*\* от дат по ст.17.8 КоАП РФ;

 - определение о передаче материалов административного дела по подведомственности от дата;

 - рапорт СП по ОУПДС ФИО от дата, согласно которому Сутулиной Е.В., была направлена копия административного протокола №\*\*\* по адресу: \*\*\* посредством почты.

 Также, мировым судьей исследован диск с видеозаписями, представленныйзащитником Сутулиной Е.В., на котором имеются записи \*\*\*, начатой с \*\*\* час. дата, продолжительностью \*\*\* мин \*\*\* сек. и запись \*\*\*, начатой с \*\*\* час. дата, продолжительностью \*\*\* мин. \*\*\* сек., из которыхусматривается, что Сутулина Е.В. каких-либо действий, направленных на воспрепятствование законной деятельности судебного пристава по ОУПДС ФИО, а также судебного пристав-исполнителя ФИО при производствеею исполнительных действий, не предпринимала, а лишь устно выражала свое несогласие с действиями судебных приставов по наложению ареста на конкретное имущество, указывая на незаконность их действий. Кроме того, из представленных видеозаписей следует, что на них отсутствуют сведения о составлении судебным приставом каких-либо письменных материалов в отношении Сутулиной Е.В.

 Оценивая исследованные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что в описанных в протоколе об административном правонарушении действиях Сутулиной Е.В. не усматривается умысла на воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, то есть совершения административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.17.8 КоАП РФ. Приведенные судебным приставом по ОУПДС ФИО доводы относительно ее агрессивных действий, не свидетельствуют о воспрепятствовании деятельности судебного пристава при исполнении судебного решения, поскольку исполнительные действия пореализации должностных функций судебными приставами были выполнены в полном объеме. Доводы о попытках Сутулиной Е.В. завладеть документацией и преграждение судебному приставу-исполнителю прохода к имуществу, в ходе рассмотрения дела своего подтверждения не нашли.

 При этом, в соответствии с правилом, закрепленным законодателем в ч.3 ст.26.2 КоАП РФ, использование доказательств по делу об административном правонарушении, полученных с нарушением закона, не допускается.

 Из свидетельских показаний и представленных документов нельзя можно сделать однозначный вывод о том, что протокол об административном правонарушении был составлен в присутствии лица, привлекаемого к административной ответственности, а также надлежащее оформление отказа от получения копии протокола в месте его составления, что свидетельствует о составлении рассматриваемого протокола об административном правонарушении с нарушением закона.

 В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица. Обязанность доказать виновность лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении лежит на лице, которое составило протокол.

 В соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения. Учитывая, что достаточных и достоверных доказательств совершения Сутулиной Е.В. административного правонарушения, предусмотренного ст. 17.8 КоАП РФ не имеется, в связи с чем, в отношении нее производство по делу подлежит прекращению в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 КоАП РФ.

 Руководствуясь п.2 ч.1 ст.24.5, ст.ст.29.10, 29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

прекратить производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.17.8КоАП РФ в отношении Сутулиной .Е.В., в связи с отсутствием в ее действиях состава административного правонарушения.

Копию постановления направить в ОСП по Симферопольскому району УФССП по Республике Крым, для сведения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.

Полный текст постановления составлен 25апреля 2019 г.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.