*дело № 05-0066/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

20 мая 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Пастухова В.С., /данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Пастухов В.С., /данные изъяты/, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Пастухов В.С. в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что /данные изъяты/. Навстречу ему двигался служебный автомобиль ОГИБДД, который преградил ему путь и вынудил остановиться. Инспектор ДПС подошел к нему и попросил документы, сказав, что поступила информация о том, что он управляет автомобилем в состоянии наркотического опьянения. В ответ, он примерно 40 минут пояснял, что трезв и ничего не употреблял. После, позвонил своему отцу и сообщил, что в отношении него составляют протокол об административном правонарушении и попросил его приехать. Затем, был приглашен в служебный автомобиль, где под видеозапись была установлена его личность, разъяснены права. Инспектор не предлагал пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а сразу направил для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, в связи с чем, он отказался, а свое состояние объяснял проигрышем его команды на футбольном матче. Пояснял, он занимается футболом и обучает игре детей. Не отрицает, что в последнее время раздражителен, поскольку занимается оформлением своей детской спортивной организации, в ходе чего возникли трудности и ухудшился его сон. Также, незадолго до этих событий выяснил, что его родители подсыпали ему в еду неизвестные медицинские препараты успокоительные, о чем он не знал, что также явилось причиной отказа от прохождения освидетельствования. От управления транспортным средством его инспектор ДПС не отстранял. Допрошенный в судебном заседании по ходатайству Пастухова В.С. – Пастухов С.П., после разъяснения его прав и положений ст.51 Конституции РФ показал, что является отцом Пастухова В.С. /данные изъяты/ час. ему позвонил Пастухов В.С., сообщил, что его автомобиль был остановлен сотрудниками ГИБДД и его намерены везти на медицинское освидетельствование. Он быстро приехал на своем автомобиле на место остановки. Сотрудники ГИБДД общались с сыном, который собирался ехать на освидетельствование, указывая, что он управляет в состоянии наркотического опьянения. Он вмешался в их диалог и посоветовал сыну не ехать. Также пояснил, что ранее Пастухов В.С. болел коронавирусом, была высокая температура и он принимал медицинские препараты. После /данные изъяты/г., Пастухов В.С. был загружен на работе, у него ухудшился сон, в связи с чем, он подсыпал ему успокоительные препараты, о чем сыну не говорил. Через некоторое время, Пастухов В.С., поскольку является тренером по футболу и должен быть «чист», попросил его помочь пройти освидетельствование на состояние опьянения. Он согласился, сдал его анализы от своего имени, чтобы не разглашать информацию. По результатам освидетельствования от /данные изъяты/г., запрещенных веществ у него не обнаружено. После составления протокола об административном правонарушении на Пастухова В.С., он сел в свой автомобиль и уехал, а Пастухов В.С. уехал на своем автомобиле.

Допрошенный в судебном заседании /данные изъяты/г. свидетель /данные изъяты/. пояснил, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. /данные изъяты/г. находился на смене с инспектором ДПС /данные изъяты/. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Пастухова В.С. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. По обстоятельствам событий указал, что при несении службы ему на мобильный телефон поступила информация о том, что Пастухов В.С. управляет автомобилем /данные изъяты/ в наркотическом опьянении. Через некоторое время, указанный автомобиль под управлением Пастухова В.С. был остановлен. В беседе с водителем, установлена его личность и выявлены признаки опьянения, которые отразил в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Пастухов В.С. позвонил своему отцу и том незамедлительно приехал. После, Пастухов В.С. был приглашен в патрульный автомобиль для прохождения административной процедуры. В салоне автомобиля велась видеозапись на видеокамеру. Ему были разъяснены права, объявлено об отстранении от управления транспортным средством, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, от прохождения которого отказался. После, также отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. По результатам, им составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Пастуховым были подписаны все процессуальные документы, получены их копии. После отстранения от управления транспортным средством, автомобиль передан его отцу, у которого имелось водительское удостоверение.

Допрошенный в судебном заседании /данные изъяты/г. свидетель /данные изъяты/. пояснил, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. /данные изъяты/ г. находился на смене с инспектором ДПС /данные изъяты/., который составлял протоколы и иные материалы в отношении Пастухова В.С. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. По обстоятельствам событий указал, что при несении службы инспектору /данные изъяты/. поступила информация о том, что Пастухов В.С. управляет автомобилем /данные изъяты/, регистрационный номер /данные изъяты/в наркотическом опьянении. Через некоторое время, указанный автомобиль под управлением Пастухова В.С. был остановлен. В беседе с водителем, установлена его личность и выявлены признаки опьянения. Пастухов В.С. позвонил своему отцу и том незамедлительно приехал. После, Пастухов В.С. был приглашен в патрульный автомобиль для прохождения административной процедуры, а он с отцом Пастухова В.С. оставались на улице. По результатам, им составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Пастуховым были подписаны все процессуальные документы, получены их копии. После отстранения от управления транспортным средством, автомобиль передан его отцу, у которого имелось водительское удостоверение.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Пастухова В.С., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в /данные изъяты/час., из которого следует, что Пастухов В.С., управлял транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Пастухов В.С. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении собственноручно отказался;

-копией водительского удостоверения Пастухова С.П.;

-копией свидетельства о регистрации транспортного средства.;

-копией страхового полиса;

-карточкой операции с ВУ;

-карточкой учета транспортного средства;

-справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенанта полиции /данные изъяты/, согласно которой Пастухов В.С. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-выпиской правонарушений Пастухова В.С.;

-видеозаписью событий, согласно которой Пастухов В.С., /данные изъяты/, управляя транспортным средством – /данные изъяты/, регистрационный номер /данные изъяты/, с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- определением мирового судьи от /данные изъяты/г.;

- копией постовой ведомости расставления нарядов дорожно-патрульной службы на /данные изъяты/года;

- копией журнала учета использования технических приборов и технических средств на /данные изъяты/года;

- копией свидетельства о поверке технического средства, выданного наряду ДПС /данные изъяты/г.

Водительское удостоверение у Пастухова В.С. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Пастухов В.С. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

Доводы Пастухова В.С. относительно причины и обстоятельств, послуживших отказом от прохождения от медицинского освидетельствования, не исключают его виновности в совершении правонарушения и не влияют на квалификацию его действий. Кроме того, к показаниям свидетеля Пастухова С.П. мировой судья относится критически и расценивает их как попытку оказать содействие в избежание административной ответственности, поскольку обстоятельства им изложенные не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Пастухова В.С. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Пастухова В.С. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601121010001140, УИН 18810491242700000803).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Пастухову В.С. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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