*дело № 05-0083/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

06 июня 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Долгачёва А.А., /данные изъяты/

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Долгачёв А.А., /данные изъяты/ час., на /данные изъяты/ , управляя транспортным средством – /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Долгачёв А.А., будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не подавал.

Его защитник – адвокат Давлад О.С. в судебном заседании пояснил, что Долгачёв А.А. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не признает, указывая, что инспекторы ДПС ввели в заблуждение Долгачёва А.А. относительно санкции правонарушения, разъяснив об ответственности в виде назначения административного штрафа. Кроме того, место совершения правонарушения не соответствует действительности, поскольку был остановлен в другом месте. При этом, защитник указал, что адрес, где было остановлено транспортного средство Долгачёв А.А. ему не называл, поясняя, что данные сведения может пояснить свидетель, находившийся в качестве пассажира в его автомобиле, сведения о котором защитнику неизвестны. Заявил устное ходатайство об отложении судебного заседания для явки Долгачёва А.А. в суд и дачи им пояснений относительно указанных обстоятельств.

Учитывая, что личная явка Долгачёва А.А. не является обязательной при рассмотрении дела, а также представление его интересов адвокатом, который пояснил причину неявки занятостью Долгачёва А.А. на работе, однако надлежащих сведений, подтверждающих уважительность неявки не предоставил, мировой судья, с учетом показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей – должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении и материалы к нему, в удовлетворении заявленного устного ходатайства защитника отказал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Долгачёва А.А. Пояснил, что совместно с напарником ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ приступил на смену в /данные изъяты/ /данные изъяты/ При несении службы в районе железнодорожного переезда, расположенного на /данные изъяты/ , жезлом указано водителю автомобиля /данные изъяты/ остановиться, однако он требование проигнорировал и, объехав инспектора ДПС /данные изъяты/ ., продолжил движение в сторону с/данные изъяты/ . Учитывая поведение водителя, было принято решение проехать вслед за ним, после чего он был остановлен примерно через 1 км пути, в частном секторе на /данные изъяты/ . Выйдя из автомобиля, водитель стал вести себя неадекватно, в беседе свой поступок объяснить не смог, увиливал от ответа, в связи с чем, выявлен признак опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке. Запаха алкоголя изо рта водитель не имел. Все признаки, указывающие на опьянение, изложены им в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. После, водитель был приглашен в салон патрульного автомобиля, где проведена административная процедура, в ходе которой водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. Ему неоднократно предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, от прохождения которого он отказался. Ему были разъяснены последствия отказа от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования, разъяснено о том, что решение будет приниматься судом. В заблуждение относительно санкции правонарушения, водителя не вводил. С водителем ехал пассажир, имеющий водительское удостоверение, которому было передано транспортное средство после отстранения. Копии составленных протоколов были вручены Долгачёву А.А. под роспись. После составления всех протоколов и передачи транспортного средства его пассажиру, высказывал свое согласие проехать на медицинское освидетельствование, однако материалы были уже составлены. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ . показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, находился в смене совместно с ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ ., который составлял протоколы и иные материалы в отношении Долгачёва А.А. При несении службы в районе железнодорожного переезда, расположенного на /данные изъяты/ , жезлом указал водителю автомобиля Газель остановиться, однако он требование проигнорировал и, объехав его, продолжил движение в сторону с. Красная Зорька Симферопольского района Республики Крым, пытаясь скрыться. Учитывая поведение водителя, было принято решение проехать вслед за ним, после чего он был остановлен примерно через 1-1,5 км пути, в частном секторе на /данные изъяты/ . Выйдя из автомобиля, водитель стал вести себя неадекватно, в беседе свой поступок объяснил тем, что не увидел требование об остановке, в ходе общения у него менялось настроение, что указывало на неадекватность его поведения в сложившейся обстановке. Запаха алкоголя изо рта водитель не имел. После, водитель был приглашен в салон патрульного автомобиля, где проведена административная процедура, в ходе которой водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. Ему неоднократно предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, от прохождения которого он отказался. Ему были разъяснены последствия отказа от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования. В заблуждение относительно санкции правонарушения, водителя он не вводил. Копии составленных протоколов были вручены Долгачёву А.А. под роспись. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Долгачёва А.А., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 23-40 час., из которого следует, что Долгачёв А.А., управлял транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Долгачёв А.А. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, где поставил свою подпись;

-письменными пояснениями Долгачёва А.А. от /данные изъяты/ года, в которых пояснил, что /данные изъяты/ г., управляя автомобилем /данные изъяты/ регистрационный номер /данные изъяты/ , был остановлен сотрудниками ГИБДД на /данные изъяты/ . При проверке документов у него были выявлены признаки опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке, покраснение кожных покровов лица. Продуть на месте прибор газоанализатор отказался, также отказался от прохождения медицинского освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, по причине того, что не видит смысла, так как алкоголь и наркотические вещества не употреблял;

-карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , из которого следует, что собственником транспортного средства является Лой М.А.;

-фототаблицей правонарушения;

-справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району., согласно которой Долгачёв А.А. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-выпиской правонарушений Долгачёва А.А.;

-видеозаписью событий, согласно которой Долгачёв А.А/данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району;

- копией постовой ведомости расстановки постов и маршрутов ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району на /данные изъяты/ г.;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

Водительское удостоверение у Долгачёва А.А. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Долгачёв А.А. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

Доводы защитника Давлада О.С. о допущенных процессуальных нарушениях со стороны должностных лиц, составивших в отношении Долгачёва А.А. протокол об административном правонарушении и иные материалы, а также введение указанными лицами Долгачёва А.А. в заблуждение относительно санкции совершенного им правонарушения, не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства и не влияют на состав вменяемого правонарушения.

Ставить под сомнение показания инспекторов ДПС ОГИБДД, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетелей об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Долгачёва А.А. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Долгачёва А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601121010001140, УИН 18810491242700001290).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Долгачёву А.А. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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