*дело № 05-0083/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

06 июня 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Долгачёва А.А., /данные изъяты/

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Долгачёв А.А., /данные изъяты/ час., на /данные изъяты/ , управляя транспортным средством – /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Долгачёв А.А., будучи надлежаще извещенным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, заявлений и ходатайств не подавал.

Его защитник – адвокат Давлад О.С. в судебном заседании пояснил, что Долгачёв А.А. вину в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ не признает, указывая, что инспекторы ДПС ввели в заблуждение Долгачёва А.А. относительно санкции правонарушения, разъяснив об ответственности в виде назначения административного штрафа. Кроме того, место совершения правонарушения не соответствует действительности, поскольку был остановлен в другом месте. При этом, защитник указал, что адрес, где было остановлено транспортного средство Долгачёв А.А. ему не называл, поясняя, что данные сведения может пояснить свидетель, находившийся в качестве пассажира в его автомобиле, сведения о котором защитнику неизвестны. Заявил устное ходатайство об отложении судебного заседания для явки Долгачёва А.А. в суд и дачи им пояснений относительно указанных обстоятельств.

Учитывая, что личная явка Долгачёва А.А. не является обязательной при рассмотрении дела, а также представление его интересов адвокатом, который пояснил причину неявки занятостью Долгачёва А.А. на работе, однако надлежащих сведений, подтверждающих уважительность неявки не предоставил, мировой судья, с учетом показаний допрошенных в судебном заседании свидетелей – должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении и материалы к нему, в удовлетворении заявленного устного ходатайства защитника отказал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Долгачёва А.А. Пояснил, что совместно с напарником ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ приступил на смену в /данные изъяты/ /данные изъяты/ При несении службы в районе железнодорожного переезда, расположенного на /данные изъяты/ , жезлом указано водителю автомобиля /данные изъяты/ остановиться, однако он требование проигнорировал и, объехав инспектора ДПС /данные изъяты/ ., продолжил движение в сторону с/данные изъяты/ . Учитывая поведение водителя, было принято решение проехать вслед за ним, после чего он был остановлен примерно через 1 км пути, в частном секторе на /данные изъяты/ . Выйдя из автомобиля, водитель стал вести себя неадекватно, в беседе свой поступок объяснить не смог, увиливал от ответа, в связи с чем, выявлен признак опьянения, а именно: поведение, не соответствующее обстановке. Запаха алкоголя изо рта водитель не имел. Все признаки, указывающие на опьянение, изложены им в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. После, водитель был приглашен в салон патрульного автомобиля, где проведена административная процедура, в ходе которой водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. Ему неоднократно предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, от прохождения которого он отказался. Ему были разъяснены последствия отказа от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования, разъяснено о том, что решение будет приниматься судом. В заблуждение относительно санкции правонарушения, водителя не вводил. С водителем ехал пассажир, имеющий водительское удостоверение, которому было передано транспортное средство после отстранения. Копии составленных протоколов были вручены Долгачёву А.А. под роспись. После составления всех протоколов и передачи транспортного средства его пассажиру, высказывал свое согласие проехать на медицинское освидетельствование, однако материалы были уже составлены. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель /данные изъяты/ . показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, находился в смене совместно с ИДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ ., который составлял протоколы и иные материалы в отношении Долгачёва А.А. При несении службы в районе железнодорожного переезда, расположенного на /данные изъяты/ , жезлом указал водителю автомобиля Газель остановиться, однако он требование проигнорировал и, объехав его, продолжил движение в сторону с. Красная Зорька Симферопольского района Республики Крым, пытаясь скрыться. Учитывая поведение водителя, было принято решение проехать вслед за ним, после чего он был остановлен примерно через 1-1,5 км пути, в частном секторе на /данные изъяты/ . Выйдя из автомобиля, водитель стал вести себя неадекватно, в беседе свой поступок объяснил тем, что не увидел требование об остановке, в ходе общения у него менялось настроение, что указывало на неадекватность его поведения в сложившейся обстановке. Запаха алкоголя изо рта водитель не имел. После, водитель был приглашен в салон патрульного автомобиля, где проведена административная процедура, в ходе которой водитель отказался от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. Ему неоднократно предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, от прохождения которого он отказался. Ему были разъяснены последствия отказа от выполнения требования о прохождении медицинского освидетельствования. В заблуждение относительно санкции правонарушения, водителя он не вводил. Копии составленных протоколов были вручены Долгачёву А.А. под роспись. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Долгачёва А.А., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 23-40 час., из которого следует, что Долгачёв А.А., управлял транспортным средством с признаками опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Долгачёв А.А. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, где поставил свою подпись;

-письменными пояснениями Долгачёва А.А. от /данные изъяты/ года, в которых пояснил, что /данные изъяты/ г., управляя автомобилем /данные изъяты/ регистрационный номер /данные изъяты/ , был остановлен сотрудниками ГИБДД на /данные изъяты/ . При проверке документов у него были выявлены признаки опьянения, а именно: поведение не соответствующее обстановке, покраснение кожных покровов лица. Продуть на месте прибор газоанализатор отказался, также отказался от прохождения медицинского освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, по причине того, что не видит смысла, так как алкоголь и наркотические вещества не употреблял;

-карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства /данные изъяты/ , регистрационный номер /данные изъяты/ , из которого следует, что собственником транспортного средства является Лой М.А.;

-фототаблицей правонарушения;

-справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району., согласно которой Долгачёв А.А. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-выпиской правонарушений Долгачёва А.А.;

-видеозаписью событий, согласно которой Долгачёв А.А/данные изъяты/ , с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки, так и в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району;

- копией постовой ведомости расстановки постов и маршрутов ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району на /данные изъяты/ г.;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

Водительское удостоверение у Долгачёва А.А. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Долгачёв А.А. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

 Доводы защитника Давлада О.С. о допущенных процессуальных нарушениях со стороны должностных лиц, составивших в отношении Долгачёва А.А. протокол об административном правонарушении и иные материалы, а также введение указанными лицами Долгачёва А.А. в заблуждение относительно санкции совершенного им правонарушения, не нашли подтверждения в ходе судебного разбирательства и не влияют на состав вменяемого правонарушения.

Ставить под сомнение показания инспекторов ДПС ОГИБДД, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетелей об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

 С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Долгачёва А.А. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Долгачёва А.А. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601121010001140, УИН 18810491242700001290).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Долгачёву А.А. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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