*дело № 05-0130/78/2023*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

01 августа 2023 г. г.Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Каримова С.А. оглы, «данные изъяты» , зарегистрированного и проживающего по адресу: «данные изъяты»

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

***установил:***

Каримов С.А., «данные изъяты» , управлял транспортным средством «данные изъяты» в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 ПДД РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ. Освидетельствование на предмет опьянения проведено проводилось в «данные изъяты» по результатам с помощью прибора – анализатор паров этанола «Алкотест 6820 ARLA-1152, поверка до 13.11.2023 г., по результатам которого показания прибора составили «данные изъяты» выдыхаемого воздуха,а также по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта (моча), обнаруженынапроксен и ибупрофенна уровне предела обнаружения используемого метода, чем установлено его нахождение в состоянии опьянения.

Каримов С.А. оглы, будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Судебный конверт с повесткой возвращен в судебный участок с отметкой почтового отделения «истек срок хранения». Заявлений и ходатайств о рассмотрении дела в его отсутствии или об отложении дела не поступало.

В соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении может быть рассмотрено без участия лица, привлекаемого к административной ответственности в случае, если у суда имеются сведения о надлежащем извещении, и от него не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Из смысла закона следует, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения в случае, когда из указанного им места жительства поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу или о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Поскольку явка Каримова С.А. оглы не является обязательной при рассмотрении указанного дела, в соответствии с ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, считаю возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

В силу п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Часть 1 ст.12.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

По смыслу абзаца 2 пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 г. № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение "установлено состояние опьянения" выносится в случае освидетельствовании лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 17 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае выявления клинического синдрома опьянения и обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ, аналогов наркотических средств и (или) психотропных веществ, новых потенциально опасных психоактивных веществ, химических веществ, в том числе лекарственных препаратов для медицинского применения, вызывающих нарушение физических и психических функций, которые могут повлечь неблагоприятные последствия при деятельности, связанной с источником повышенной опасности, или метаболитов указанных средств и веществ.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Каримова С.А. оглы в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» в отношении Каримова С.А. оглы по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, согласно которому с нарушением согласился, претензий к сотрудникам не имел, копию протокола получил под роспись;

- определением «данные изъяты» о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования;

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством серии «данные изъяты» , согласно которому, под видеозапись, Каримов С.А. оглы был отстранен от управления транспортным средством, в связи с наличием признаков опьянения, а именно: запах алкоголя изо рта, копию которого получил под роспись;

- чеком и актом освидетельствования на предмет алкогольного опьянения «данные изъяты», составленного под видеозапись, из которого следует, что при освидетельствовании Каримова С.А. оглы на месте остановки, на предмет алкогольного опьянения с применением прибора Юпитер «данные изъяты» , показания прибора составили «данные изъяты» , т.е. не установлено его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, с которым он согласился и замечаний не имел, копию акта получил под роспись;

-протоколом «данные изъяты» о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, согласно которому дал согласие на прохождение освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении;

-справкой ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» «данные изъяты» о результатах освидетельствования Каримова С.А. оглы на состояние опьянения, согласно которому установлены клинические признаки опьянения, а именно: алкогольное опьянение, установленное с помощью прибора Алкотест «данные изъяты» , поверка до «данные изъяты» по результатам которого после первого исследования показания прибора составили «данные изъяты» выдыхаемого воздуха, а после второго исследования «данные изъяты» выдыхаемого воздуха. Также, биологический объект – моча отправлена на химико-токсикологическое исследование;

- актом ГБУЗ РК «Крымский научно-практический центр наркологии» «данные изъяты» о результатах освидетельствования Каримова С.А. оглы на состояние опьянения, согласно которому установлено состояние опьянения. По результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта (моча), обнаруженынапроксен и ибупрофенна уровне предела обнаружения используемого метода. Сведений об обжаловании результатов освидетельствования не имеется.

- распиской Аблякимова Т.Т. о принятии права управления «данные изъяты», которой обязался доставить автомобиль до места парковки и обеспечить его сохранность, а также не передавать вышеуказанное транспортное средство Каримову С.А. оглы;

-справкой старшего инспектора группы по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты» о том что, Каримов С.А оглы, ранее не подвергался наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также частям 2,4,6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ;

- копией водительского удостоверения «данные изъяты» выдан «данные изъяты» на имя Каримова С.А. оглы;

- диском с видеозаписью правонарушения «данные изъяты»

- определением Симферопольского районного суда Республики Крым от «данные изъяты» о передаче протокола об административном правонарушении и материалов к нему по подведомственности мировому судье судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Водительское удостоверение у Каримова С.А. оглы не изымалось.

Учитывая изложенное, по результатам медицинского освидетельствования Каримова С.А. оглы, установлено его нахождение в состоянии алкогольного опьянения, которое подтверждается показаниями прибора Алкотест «данные изъяты» , поверенного до «данные изъяты» , по результатам которого после первого исследования показания прибора составили «данные изъяты» выдыхаемого воздуха, а после второго исследования – «данные изъяты» выдыхаемого воздуха.

При этом, согласно акту медицинского освидетельствования «данные изъяты» по результатам химико-токсикологического исследования биологического объекта (моча), обнаруженынапроксен и ибупрофенна уровне предела обнаружения используемого метода.

В Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. N 681 лекарственные средства «напроксен» и «ибупрофен», не включены.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем Постановлении от 24 ноября 2022 года №51-П "По делу о проверке конституционности примечания к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа" признал указанное выше примечание к статье 12.8 названного кодекса не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 15 (часть 2), 17 (часть 3), 18, 19 (часть 1), 45 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3), в той мере, в какой в нем содержится пробел, препятствующий привлечению к административной ответственности за управление транспортным средством в состоянии опьянения в случае, когда по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме водителя обнаруживаются входящие в состав лекарственных препаратов вещества, не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам и психотропным веществам, но могущие ухудшать его внимание и реакцию, что при попытках его восполнения порождает риск неоднозначного истолкования и противоречивого применения данного примечания в производстве по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации в упомянутом постановлении указал на то, что впредь до внесения в законодательство необходимых изменений управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, не содержащие этилового спирта, наркотических средств и психотропных веществ, не может служить основанием для привлечения к ответственности, предусмотренной статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, из официальной аннотации на препарат «Напроксен», размещенной в сети Интернет следует, что «Напроксен» замедляет скорость реакции у пациентов. Это следует учитывать при управлении автомобилем и выполнении задач, требующих повышенного внимания.

«Ибупрофен» не оказывает влияния на способность управлять транспортными средствами и заниматься другими потенциально опасными видами деятельности. Однако если у пациентов появляются побочные эффекты со стороны нервной системы, в частности головокружение, зрительные расстройства (см. раздел "Побочное действие"), им следует воздерживаться от всех видов деятельности, требующих повышенного внимания и быстрых психомоторных реакций (включая управление автомобилем).

Учитывая изложенное, наличие у Каримова С.АП. оглы алкоголя в выдыхаемом воздухе (0,40 мг/л), а также влияние на физические и психические функции организма, обнаруженных на уровне предела исследуемого метода в биологическом объекте медицинских препаратов, сомнений относительно выводов, изложенных в акте медицинского освидетельствования, не возникает.

Оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Замечаний по процедуре составления и содержанию документов не заявлено. Составленные по делу об административном правонарушении процессуальные документы соответствуют требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем, являются допустимыми, достоверными и достаточными доказательствами, собранными в соответствии с правилами ст.ст. 26.2, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность является признание вины, отраженное в протоколе об административном правонарушении. Отягчающих обстоятельств, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность, личность виновного, установленные обстоятельства правонарушения и его отношение к содеянному. С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с минимальным сроком лишения права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.8, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Каримова С.А. оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, корр.счет № 40102810645370000035, ОКТМО – 35701000, код бюджетной классификации (КБК) – 18811601123010001140, УИН №18810491236000004355).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Каримову Симрану Алиаббас оглы о необходимости сдать водительское удостоверение в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым и Каримову Симрану Алиаббас оглы.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.