*дело№05-0149/78/2019*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

05июня 2019 г. г.Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Вязовского М.Е., дата рождения, уроженца \*\*\*, женатого, имеющего двух малолетних детей, гражданина Российской Федерации,не работающего, не имеющего инвалидности,зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1ст.12.26КоАП РФ,

***установил:***

Вязовский М.Е., дата и время, на \*\*\*, управляя транспортным средством – автомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\* с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), отказался выполнить законное требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки с использованием прибора Юпитер №006005, поверка до 15.07.2019 г., так и вмедицинскомучреждении, чем нарушил п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании дата Вязовский М.Е. вину не признал. Пояснил, что накануне поругался с супругой по телефону. Днем дата, во избежание продолжения конфликта с супругой, решил не возвращаться домой. На своем автомобиле \*\*\*, г.н. \*\*\*, поехал в магазин, где купил бутылку водки и приехал к территории заброшенных баз по адрес, где остановился возле поля у дороги и примерно в 16-00 час., находясь в салоне своего автомобиля, употребил примерно 350 гр. водки. После, разулся в автомобиле и заснул. Дата, примерно в 05-00 час.проснулся от стука сотрудников полиции в окно своего автомобиля. Когда открыл дверь, сотрудник ГИБДД попросил документы на автомобиль, водительское удостоверение и потребовал выйти из салона автомобиля. Он не мог найти в автомобиле свою обувь и вышел на улицу в носках. Инспектор ГИБДД сообщил, что видит у него признаки опьянения, которые он не отрицал, поскольку действительно был пьян. Начал объяснять, что автомобилем не управлял, что всю ночь спал в салоне автомобиля после употребления алкоголя, на что в ответ инспектор пояснил, что ситуация поправима и потребовал у него 30000 руб. Посчитав свои деньги, он сообщил, что при себе у него всего 13000 руб. Инспектор настаивал на передаче ему требуемой суммы либо грозился составить протокол. Для получения недостающей ему суммы он стал звонить на мобильный телефон своему знакомому ФИО, но тот не брал трубку. Объяснив инспектору, что еще очень рано и все спят, попросил дать время найти деньги. Инспектор сказал, что найти деньги у него 40 минут. После, он вернулся в свой автомобиль, а инспекторы сели в свой автомобиль и ждали. По прошествии 40 минут, инспектор вернулся и сказал, что время истекло. В ответ, он предложил проехать домой к ФИО за деньгами, на что инспектор согласился, но прежде предложил записать видео о его отказе от прохождения освидетельствования. Повторив под запись на видео требуемые инспектором слова, оставили его автомобиль возле поля, а его посадили в служебный автомобиль и направились к ФИО домой. По дороге, он стал понимать, что инспекторы уже не собираются брать у него деньги, потому что, приехав домой к ФИО, они попросили у него документы и после проверки, разъяснили, что его отстранили от управления автомобилем и ФИО передают документы, чтобы тот не передавал ему управление автомобилем. После они уехали, а ФИО сел в свой автомобиль и поехал на адрес, где был оставлен его автомобиль. По приезду они не обнаружили ключи, начали звонить знакомым, чтобы помогли сделать дубликат ключей, а после, нашли ключи возле автомобиля. ФИО сел за управление его автомобилем и перегнал его к месту стоянки, а затем вернулся за своим автомобилем. Также, пояснил, что после составления документов по делу, ему копии составленных материалов не были вручены, свои подписи в строке, подтверждающей получение копий протоколов, ставил не читая, поскольку в силу своего состояния опьянения, не понимал происходящее. Жалоб на незаконные действия сотрудников ГИБДД не подавал, считая их бессмысленными.

В судебном заседании дата Вязовский М.Е. поддержал ранее данные в ходе рассмотрения дела пояснения.

Допрошенный в судебном заседании дата свидетель ФИО показал, что Вязовский М.Е. является ему другом. Дата, проснувшись, увидел его пропущенные звонки в телефоне. Примерно в \*\*\* час.услышал звонок во входную дверь своей квартиры, которую открыла мать. Выйдя в подъезд, увидел сотрудника ГИБДД и Вязовского М.Е., который был с признаками алкогольного опьянения и стоял без обуви в одних носках. По требованию сотрудника полиции предъявил свои документы и водительское удостоверение. Тот сообщил, что Вязовский М.Е. отстранен от управления автомобилем, который они оставили на адрес и о передаче ему права управления автомобилем и документы на него, поскольку он был вписан в страховку. Спросил, знает ли где находится указанная улица, на что он дал положительный ответ. Он поставил свою подпись в протоколе о получении автомобиля, а после сотрудники полиции уехали. Он с Вязовским М.Е. сели в его автомобиль \*\*\* и поехали к месту, где стоял автомобиль Вязовского М.Е. Приехав на место, оказалось, что у Вязовского М.Е. отсутствуют ключи от автомобиля. После долгих поисков, ключи нашли на земле возле автомобиля. Пояснил, что Вязовский М.Е. ему рассказал, что спал ночь в автомобиле, поскольку поругался с женой, где выпивал спиртное, а после его спящего в автомобиле разбудили сотрудники полиции и составили протокол за отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении. Копий составленных в отношении него документов в руках Вязовского М.Е. он не видел, тот пояснил, что ему копии не давали. О том, что сотрудники полиции вымогали у него денежные средства, Вязовский М.Е. ему не говорил.

Допрошенный в судебном заседании дата Тютюнник А.С. показал, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району. Дата находился в смене совместно с инспектором ДПС ФИО с которым стояли на проселочной дороге по адрес. Рано утром, около \*\*\* часов, остановили проезжающий по дороге автомобиль \*\*\*, за рулем которого находился Вязовский М.Е. В автомобиле пассажиров не было. Вязовский М.Е. был в состоянии сильного алкогольного опьянения, засыпал за рулем, салон был испачкан рвотными массами, он находился в автомобиле без обуви. По требованию, Вязовский М.Е. вышел из автомобиля на улицу без обуви. Почему без обуви не ответил. Пояснил, что поругался с женой. После, он был приглашен в салон служебного автомобиля ДПС, где ему были разъяснены права и обязанности, был отстранен от управления автомобилем, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, а после получения отказа, было предложено пройти освидетельствование в медицинском учреждении, куда поехать также отказался. Весь процесс составления протокола был записан на видео. Были составлены протоколы и их копии переданы Вязовскому М.Е. Весь процесс составления материала занял не более 30 минут, во время которого водитель несколько раз возвращался в свой автомобиль, где засыпал. Его приходилось будить, он был сильно пьян. После, он просил не вызывать эвакуатор, а передать автомобиль его товарищу. По регламенту не запрещено, передавать автомобиль трезвому водителю, а поскольку смена заканчивалась, решили не вызывать эвакуатор.Автомобиль Вязовского М.Е. оставили возле поля на проселочной дороге. На служебном автомобиле с Вязовским М.Е., поехали в гарнизон в пгт. \*\*\*, где документы на автомобиль и водительское удостоверение, после проверки, передали его товарищу. Опроверг доводы Вязовского М.Е. о вымогательстве денежных средств инспектором ДПСБекировым Р.Д., считая их надуманными.

Допрошенный в судебном заседании дата ФИО пояснил, что является инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району и дал показания, аналогичные показаниям ФИО и опроверг доводы Вязовского М.Е.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Вязовского М.Е., которая подтверждаетсяего собственными признательными показаниями и совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии \*\*\* №\*\*\* от дата по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в \*\*\* час.под видеозапись, из которого следует, что Вязовский М.Е., которому были разъясненыего праваи обязанности, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянениякак на месте остановки с помощью прибора Алкотестер «Юпитер» №006005, поверка до 15.07.2019 г., так и в медицинском учреждении. В строке, предназначенной для объяснений указал о том, что нарушил неумышленно, обязался больше не нарушать, не лишать водительского удостоверения. Имеется подпись о получении копии указанного протокола;

- протоколом \*\*\* №\*\*\*от дата об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Вязовский М.Е.при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, был отстранен от управления транспортным средством под видеозапись.Имеется подпись о получении копии указанного протокола;

- протоколом \*\*\* №\*\*\* от дата о направлении Вязовского М.Е.на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при наличии признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, а также отказа от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учрежденииотказался под видеозапись, о чем собственноручно указал в протоколе и поставил свою подпись и получил копий протокола;

- карточкой операции с ВУ;

- карточкой учета транспортного средства;

- справкой ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району об отсутствии сведений о не привлечении Вязовского М.Е. к административной ответственности по ст.ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ и по ч.2, 4, 6 ст.264, ст.264.1 УК РФ;

- выпиской о правонарушениях, совершенных Вязовским М.Е.;

- видеозаписью событий от дата, согласно которой Вязовский М.Е. указал, что управлялавтомобилем \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, не отрицал, что имеет признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы), был отстранен от управления транспортным средством и после разъяснения прав,отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения наместе остановки, а также на состояние опьянения в медицинском учреждении;

 - свидетельством о поверке №05.2270.18 от 01.08.2018 г., согласно которого прибор Алкотест-6810, ARBL-0954, прошел поверку и поверка действительна до 31.07.2019 г.;

 - копией книги постовой ведомости на дата, согласно которой в смене находились инспекторы ФИО и ФИО;

 - копией журнала учета использования технических приборов и технических средств, согласно которого ФИО получил на смену техническое средство Алкотест Драгер;

Водительское удостоверение у Вязовского М.Е. не изымалось.

В соответствии с п.1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23.10.1993 г. N 1090, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 26 июня 2008 г. N 475, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, а также при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что ВязовскийМ.Е. отказался выполнить законное требование работников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

ДоводыВязовскогоМ.Е. на процессуальные нарушения при составлении протокола и материалов к нему, вымогательство денежных средств за не составление протокола, не вручение копии протоколов, не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения дела и полностью опровергаются как письменными доказательствами, так и показаниями допрошенных в судебном заседании свидетелей Сазонова В.А. и инспекторов ДПС ФИО и ФИО, которые подтвердили факт отстранения Вязовского М.Е. от управления транспортным средством. Показания свидетеля Сазонова В.А. в части отсутствия в руках Вязовского М.Е. копий составленных в отношении него материалов дела об административном правонарушении, не может свидетельствовать о не вручении их копий последнему. В целом приведенные Вязовским М.Е. суду доводы расцениваются, как попытка избежать ответственности.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Вязовского М.Е. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, который женат, имеет на иждивении двух малолетних сыновей - ФИО, дата рождения и ФИО, дата рождения, с 2014 года являющегося индивидуальным предпринимателем. Как водитель, нарушил требования ПДД РФ, управлял транспортным средством с признаками опьянения иотказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на предмет опьянения. Его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения.С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено в виду недостаточного знания и выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Вязовского М.Е. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штрафподлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 043510001, счет №: 40101810335100010001, ОКТМО – 35647000, код бюджетной классификации (КБК) – 18811630020016000140, УИН №\*\*\*).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Обязать Вязовского М.Е. сдать водительское удостоверение в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права в орган, исполняющий этот вид административного наказания –ГИБДД МВД России по Республике Крым, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.

Полный текст постановления составлен 07 июня 2019 г.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.