*дело № 05-0206/78/2023*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

26 сентября 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Совик Александра Григорьевича, «данные изъяты»

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Совик А.Г., «данные изъяты» на «данные изъяты», управляя транспортным средством - «данные изъяты» с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Совик А.Г. в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что «данные изъяты», приехал в строительную компанию, где его остановили сотрудники ДПС ГИБДД. В беседе указывали, что он имеет красный цвет лица, на что он пояснил, что занимается напылением автомобилей полиуретаном, спиртное употреблял несколько дней тому назад. Инспектор ДПС пригласил его в служебный автомобиль, где включил видеозапись, разъяснил ему права и предложил пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия прибора, которое он отказался пройти, поскольку испугался и не был уверен. После, инспектором было предложено проехать на медицинское освидетельствование, на что также ответил отказом, поскольку ранее с такой ситуацией не сталкивался. Об ответственности за отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении не знал. После составления протокола об административном правонарушении позвонил своим знакомым, которые пояснили, что должен был выполнить требование сотрудника полиции, а ехать после составления протокола не было смысла.

Защитник Совик А.Г. по доверенности Патюков Э.Е. указывал, что сотрудники ДПС не разъяснили ответственность за отказ выполнить требование о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении, а также порядок прохождения освидетельствования. Права лицу не были разъяснены в полном объеме, а именно: право заявить отвод и предоставлять доказательства. Видеозапись не велась во время совершения процессуальных действий, на записи лишь факт их совершения, а длительность записи короче, чем производство всех процессуальных действий с момента выявления возможных признаков опьянения и до момента составления протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Петров А.И. показал, что работает ИДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю. В конце «данные изъяты» был остановлен автомобиль Газель. Причину остановки не помнит. При беседе с водителем автомобиля Совик А.Г. выявлен запах алкоголя из полости рта, в связи с чем, приглашен в служебный автомобиль. Он находился на заднем пассажирском сиденье, а его напарник Жук Е.В. установил личность водителя, разъяснил процессуальные права и порядок освидетельствования, от прохождения которого Совик А.Г. отказался. Никаких уговоров либо советов отказаться от прохождения освидетельствования ему не давал. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Жук Е.В. показал, что находился в смене с напарником Петровым А.И. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Совик А.Г., который был остановлен на «данные изъяты». При беседе с водителем были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Ему под видеозапись были разъяснены права и обязанности, ходатайств он не заявлял. После, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, свидетельство о поверке которого ему продемонстрировано, от прохождения которого он отказался, а после отказа предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. На видеозаписи зафиксирована процедура составления протокола об административном правонарушении, а само заполнение бланков не снималось на видео. Копии составленных протоколов были вручены Совик А.Г. под роспись. Никаких уговоров либо советов отказаться от прохождения освидетельствования ему не давал. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Совик А.Г., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в «данные изъяты», из которого следует, что Совик А.Г. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. В письменных объяснениях указал, что не согласен с выводом инспектора;

- протоколом «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Совик А.Г. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, а именно наличия признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом «данные изъяты» о направлении Совик А.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, о чем собственноручно указал в протоколе и поставил свою подпись и получил копию протокола;

-протоколом «данные изъяты» о задержании транспортного средства и помещении на специализированную стоянку ЕСЭ г. Симферополя;

-распиской Совик А.Г. об уведомлении о необходимости сдачи водительского удостоверения в случае лишения права управления транспортным средством;

-карточкой учета транспортного средства;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Совик А.Г. не привлекался по ст.ст.12.8., 12.6 КоАП РФ, а также по ч.ч.2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ;

-карточкой операции с водительским удостоверением;

-рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Жук Е.В. о выявлении правонарушения и составлении административного протокола в отношении Совик А.Г. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- диском с видеозаписью событий «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю;

- копией постовой ведомости расстановки постов и маршрутов ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

Водительское удостоверение у Совик А.Г. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Совик А.Г. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

При этом доводы защитника о нарушении порядка освидетельствования, выразившиеся в не разъяснении лицу права в полном объеме несостоятельны и опровергаются представленной видеозаписью.

Ставить под сомнение показания инспекторов ГИБДД, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетеля об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

Доводы относительно продолжительности видеозаписи, на которой зафиксированы лишь процессуальные действия без фиксации самой процедуры заполнения документов, не свидетельствует об отсутствии в действиях Совик А.Г. состава вменяемого правонарушения, поскольку все процессуальные документы Совик А.Г. подписаны и получены их копий. В указанном протоколе либо на видеозаписи не содержится замечаний либо жалоб на действия инспектора ДПС.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Совик А.Г. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду невыполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Совик А.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 40102810645370000035, ОКТМО – 35701000, КБК – 18811601123010001140, УИН 18810491231100007084).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Совик А.Г. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, Совик А.Г. и Патюкову Э.Е.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.
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