*дело № 05-0206/78/2023*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

26 сентября 2023 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Совик Александра Григорьевича, «данные изъяты»

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Совик А.Г., «данные изъяты» на «данные изъяты», управляя транспортным средством - «данные изъяты» с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица) отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Совик А.Г. в судебном заседании вину не признал. Пояснил, что «данные изъяты», приехал в строительную компанию, где его остановили сотрудники ДПС ГИБДД. В беседе указывали, что он имеет красный цвет лица, на что он пояснил, что занимается напылением автомобилей полиуретаном, спиртное употреблял несколько дней тому назад. Инспектор ДПС пригласил его в служебный автомобиль, где включил видеозапись, разъяснил ему права и предложил пройти на месте освидетельствование на состояние алкогольного опьянения путем продутия прибора, которое он отказался пройти, поскольку испугался и не был уверен. После, инспектором было предложено проехать на медицинское освидетельствование, на что также ответил отказом, поскольку ранее с такой ситуацией не сталкивался. Об ответственности за отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении не знал. После составления протокола об административном правонарушении позвонил своим знакомым, которые пояснили, что должен был выполнить требование сотрудника полиции, а ехать после составления протокола не было смысла.

 Защитник Совик А.Г. по доверенности Патюков Э.Е. указывал, что сотрудники ДПС не разъяснили ответственность за отказ выполнить требование о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении, а также порядок прохождения освидетельствования. Права лицу не были разъяснены в полном объеме, а именно: право заявить отвод и предоставлять доказательства. Видеозапись не велась во время совершения процессуальных действий, на записи лишь факт их совершения, а длительность записи короче, чем производство всех процессуальных действий с момента выявления возможных признаков опьянения и до момента составления протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Петров А.И. показал, что работает ИДПС ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю. В конце «данные изъяты» был остановлен автомобиль Газель. Причину остановки не помнит. При беседе с водителем автомобиля Совик А.Г. выявлен запах алкоголя из полости рта, в связи с чем, приглашен в служебный автомобиль. Он находился на заднем пассажирском сиденье, а его напарник Жук Е.В. установил личность водителя, разъяснил процессуальные права и порядок освидетельствования, от прохождения которого Совик А.Г. отказался. Никаких уговоров либо советов отказаться от прохождения освидетельствования ему не давал. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

 Допрошенный в судебном заседании свидетель Жук Е.В. показал, что находился в смене с напарником Петровым А.И. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Совик А.Г., который был остановлен на «данные изъяты». При беседе с водителем были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколе об отстранении от управления транспортным средством. Ему под видеозапись были разъяснены права и обязанности, ходатайств он не заявлял. После, ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, свидетельство о поверке которого ему продемонстрировано, от прохождения которого он отказался, а после отказа предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. На видеозаписи зафиксирована процедура составления протокола об административном правонарушении, а само заполнение бланков не снималось на видео. Копии составленных протоколов были вручены Совик А.Г. под роспись. Никаких уговоров либо советов отказаться от прохождения освидетельствования ему не давал. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Совик А.Г., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении «данные изъяты» по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в «данные изъяты», из которого следует, что Совик А.Г. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. В письменных объяснениях указал, что не согласен с выводом инспектора;

- протоколом «данные изъяты» об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Совик А.Г. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, а именно наличия признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом «данные изъяты» о направлении Совик А.Г. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, о чем собственноручно указал в протоколе и поставил свою подпись и получил копию протокола;

-протоколом «данные изъяты» о задержании транспортного средства и помещении на специализированную стоянку ЕСЭ г. Симферополя;

-распиской Совик А.Г. об уведомлении о необходимости сдачи водительского удостоверения в случае лишения права управления транспортным средством;

-карточкой учета транспортного средства;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю о том, что Совик А.Г. не привлекался по ст.ст.12.8., 12.6 КоАП РФ, а также по ч.ч.2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ;

-карточкой операции с водительским удостоверением;

-рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю Жук Е.В. о выявлении правонарушения и составлении административного протокола в отношении Совик А.Г. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- диском с видеозаписью событий «данные изъяты», управляя транспортным средством - автомобилем «данные изъяты» с признаками опьянения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов ОВ ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю;

- копией постовой ведомости расстановки постов и маршрутов ДПС ГИБДД УМВД России по г. Симферополю;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К;

Водительское удостоверение у Совик А.Г. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Совик А.Г. отказался выполнить законные требования работников ГИБДД о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

При этом доводы защитника о нарушении порядка освидетельствования, выразившиеся в не разъяснении лицу права в полном объеме несостоятельны и опровергаются представленной видеозаписью.

Ставить под сомнение показания инспекторов ГИБДД, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетеля об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

Доводы относительно продолжительности видеозаписи, на которой зафиксированы лишь процессуальные действия без фиксации самой процедуры заполнения документов, не свидетельствует об отсутствии в действиях Совик А.Г. состава вменяемого правонарушения, поскольку все процессуальные документы Совик А.Г. подписаны и получены их копий. В указанном протоколе либо на видеозаписи не содержится замечаний либо жалоб на действия инспектора ДПС.

 С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Совик А.Г. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду невыполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Совик А.Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 40102810645370000035, ОКТМО – 35701000, КБК – 18811601123010001140, УИН 18810491231100007084).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Совик А.Г. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Копию постановления направить в ОГИБДД УМВД России по г. Симферополю, Совик А.Г. и Патюкову Э.Е.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: Поверенная Н.Х.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |