*дело № 05-0242/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

21 ноября 2024 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Плохуты С.В., /данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Плохута С.В., /данные изъяты/ час., на ул. /данные изъяты/, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

 В судебное заседание Плохута С.В., будучи надлежаще уведомленным о месте и времени рассмотрения дела, не явился. Его защитник Ермолина Л.Ю. в судебном заседании указывала, что

факт управления транспортным средством не доказан. Согласно видеозаписи, Плохута С.В. уже находится в автомобиле сотрудников ДПС, а предыдущие записи отсутствуют. Видеозапись не отражает процесс составления процессуальных документов и письменных объяснений Плохута С.В., которые приобщены к материалам дела. Объяснения Плохута С.В. даны им без разъяснения инспектором его процессуальных прав и обязанностей, что свидетельствует о том, что объяснения даны были под диктовку инспектора. Кроме того, нарушен порядок процедуры освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку инспектором не проверена целостность клейма гос.поверителя, а копия свидетельства о поверке прибора Алкотектора. Процессуальные права Плохута С.В. были зачитаны, а не разъяснены в полном объеме. Учитывая изложенное, просила признать протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении, а также письменные объяснения Плохута С.В. недопустимыми доказательствами и прекратить производство по делу ввиду отсутствия в действиях Плохута С.В. состава административного правонарушения.

 Определением мирового судьи от /данные изъяты/ г. в судебное заседание вызваны должностные лица - инспектор ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым Бирюков М.А., составивший /данные изъяты/ г. протокол об административном правонарушении /данные изъяты/ и материалы к нему в отношении Плохуты С.В. по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а также инспектор ДПС, находившейся с ним в смене /данные изъяты/ Согласно ответа заместителя командира ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым Козачек С.Н. от /данные изъяты/ г. обеспечить явку ИДПС Бирюкова М.А. и Аширова А.Л. не представляется возможным, ввиду их нахождения в очередном отпуске по /данные изъяты/ г. за пределами Республики Крым.

 Учитывая мнение защитника, которая не настаивала на вызове должностных лиц, составивших протокол об административном правонарушении и материалов к нему и не возражала рассмотреть дело по имеющимся доказательствам, мировой судья полагает возможным рассмотреть дело по имеющимся доказательствам.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Плохуты С.В., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 15-40 час., из которого следует, что Плохута С.В., управляя транспортным средством с признаками опьянения, в 15-36 час. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и в медицинском учреждении, при составлении которого Плохута С.В. с нарушением согласился;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, составленного в /данные изъяты/ час., из которого следует, что Плохута С.В. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, в 15-15 час. был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, где поставил свою подпись;

- распиской о разъяснении Плохуте С.В. прав и обязанностей, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ;

- распиской Плохуты С.В. о согласии на СМС-извещение о времени и месте судебного заседания;

- карточкой операция с ВУ Плохуты С.В.;

-справкой старшего инспектора по ИАЗ ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым Кондратьевой А.Ю. от /данные изъяты/ г., согласно которой Плохута С.В. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-выпиской правонарушений Плохуты С.В.;

-видеозаписью событий /данные изъяты/ г., согласно которой Плохута С.В., управляя автомобилем с признаками опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- определением мирового судьи от 08.11.2024 г.;

- ответом заместителя командира ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым Козачек С.Н. от 20.11.2024 г. о том, что видеозапись событий от /данные изъяты/ г., предоставленная на СД-диске, осуществлена с использованием системы видеонаблюдения «Патруль Видео»;

- копией постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на /данные изъяты/ г.;

- копией книги выдачи и приема средств связи и технических средств на /данные изъяты/ г.;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К, действительно до /данные изъяты/ г.;

Водительское удостоверение у Плохуты С.В. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п.2.3.2 Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

 Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Плохута С.В. отказался выполнить законные требования работников ИДПС ГАИ о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

Доводы защитника об отсутствии доказательств, подтверждающих факт управления Плохуты С.В. транспортным средством опровергается предоставленной видеозаписью событий 26.09.2024г., на которой Плохута С.В. не отрицал факт управления автомобилем, дал пояснения откуда и куда двигался, в связи с чем, оснований сомневаться в их достоверности не имеется.

Вместе с тем, из числа доказательств подлежат исключению его письменные объяснения от 26.09.2024 г., поскольку время их отобрания не отражено.

Относительно доводов защитника о том, что продолжительности видеозаписи, на которой зафиксированы лишь процессуальные действия без фиксации самой процедуры заполнения документов, не свидетельствует о нарушении должностным лицом порядка составления протоколов и иных материалов, а также об отсутствии в действиях Плохуты С.В. состава вменяемого правонарушения.

Также, не состоятельны доводы о не разъяснении Плохуте С.В. его прав и обязанностей, предусмотренных ст.25.1 КоАП РФ, поскольку указанное опровергается, как видеозаписью, так и распиской Плохуты С.В. о письменном ознакомлении с правами и обязанностями.

 С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Плохуты С.В. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Плохуту
С.В. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (УМВД России по г.Симферополю), ИНН получателя – 9102003230, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 40102810645370000035, ОКТМО – 35701000, КБК – 18811601123010001140, УИН 18810491241000014967).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Плохуте С.В. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

 Копию постановления направить в ОСБ ДПС ГАИ МВД по Республике Крым, Плохуте С.В. и Ермолиной Л.Ю.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

 Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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