*дело № 05-0250/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

25 ноября 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Гулеватого И.М., /данные изъяты/,

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Гулеватый И.М., /данные изъяты/, управляя транспортным средством – мопедом YAMAHA JOG б/н с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Гулеватый И.М. вину не признал. Пояснил, что /данные изъяты/ г., примерно в /данные изъяты/ час., ехал на своем мопеде Ямаха на ул. Московской в с. Красная Зорька Симферопольского района Республики Крым, где был остановлен инспекторами ДПС ОГАИ, которые указали на наличие у него запаха алкоголя изо рта. Факт опьянения он отрицал, объясняя инспектору ДПС, что утром выпил забродивший виноградный сок. После, был приглашен в служебный автомобиль ДПС, где инспектор предложил продуть технический прибор. Мундштук не вставлял, просто подул на прибор, после чего инспектор сказал, что результат отрицательный и надо ехать в наркологию. Объяснил о праве отказаться, однако он согласился ехать. Затем, инспектор стал уговаривать не ехать, объясняя, что «выпишет маленький штраф» за денежное вознаграждение в 10000 рублей. Дал подписать один пустой бланк документа, где он поставил одну свою подпись. Более никаких документов не составлялось, копии ему не вручались. Затем, они вышли из автомобиля на улицу, где мимо проходил его сосед Сагалаев Владимир, который согласился принять управление мопедом и поставить его ему домой. После, инспекторы ДПС на служебном автомобиле повезли его домой за деньгами. Заходя к себе во двор, он встретил Сагалаева Владимира, который выходя со двора, спросил, за паспортом ли он идет. Он ответил, что за деньгами. Зайдя в дом, он взял деньги в сумме 10000 рублей и передал их старшему лейтенанту инспектору ДПС Акимову А.А., который ожидал его на улице в машине. Видел ли Сагалаев Владимир передачу денег, не знает. На следующий день, 30.09.2024 г. примерно в 9-30 час., его сын – Михаил, вернулся домой с ночной смены и сказал, что к воротам подъехали инспекторы ДПС и просят его выйти. Выйдя с сыном на улицу, он увидел, что приехали те же сотрудники ДПС, которые накануне от него получили денежные средства. Инспектор ДПС Акимов А.А. предложил подписать бланк документа, сказав, что вчера забыли отобрать у него подпись. Его сын Михаил спросил, что ему грозит по подписанному ранее документу, на что ему инспектор ответил, что будет штраф и лишение прав. На вопрос сына, а за что же вчера они получили 10000 рублей, инспектор не ответил и молча сел в автомобиль и уехал. Об этой ситуации он рассказал соседям, которые вместе с сыном посоветовали обратиться с жалобой в полицию. 21.10.2024 г. им была подана жалоба на действия инспекторов ДПС. Его доводы может подтвердить сын – Михаил и сосед Сагалаев Владимир.

Его защитник Фатеев З.И. заявил письменное ходатайство об истребовании в ДПС ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району видеозапись с видеорегистратора «Дозор» и системы «Патруль-Видео» за 29.09.2024 г. и 30.09.20224 г. Кроме того указал, что процессуальные документы были заполнены в отсутствие Гулеватого И.М., исправления в протоколе об отстранении от управления транспортным средством, также внесены без его участия, копии которых, не вручались. В протоколе об административном правонарушении время совершения указано некорректно – 10-55 час., тогда как совершено было правонарушение по видео – 11-10 час. Подпись Гулеватого И.М. содержится только в строке «объяснения» прокола об административном правонарушении, других подписей он не ставил. На действия инспекторов ДПС по доводам, изложенным Гулеватым И.М., подана жалоба, по которой решение не принято. Учитывая изложенное, просил признать протоколы об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, протокол об административном правонарушении недопустимыми доказательствами и прекратить производство по делу ввиду отсутствия в действиях Гулеватого И.М. состава административного правонарушения.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Акимов А.А. показал, что является инспектором ДПС ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району. Составлял протокол об административном правонарушении и иные материалы в отношении Гулеватого И.М., который был остановлен возле магазина на ул. Московской в с. Красная Зорька, Симферопольского района, Республики Крым. В беседе от Гулеватого А.М. исходил запах алкоголя, а также, возможно, нарушение речи. Признаки опьянения отражены в протоколе. Гулеватый И.М. пояснил, что употреблял спиртные напитки. Далее, он был приглашен в салон служебного автомобиля. Ему под видеозапись были разъяснены права и обязанности, а также об отстранении от управления транспортным средством. При себе имел прибор Алкотектор Юпитер-К, а также свидетельство о его поверке. Водителю было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью анализатора, однако он отказался. После отказа, предложено проехать на освидетельствование на состояние опьянения в медицинское учреждение, на которое также ответил отказом. На видеозаписи зафиксирована процедура составления протокола об административном правонарушении, а само заполнение бланков не снималось на видео, а время в них указывалось фактическое. Изменения в протокол об отстранении вносились в присутствии Гулеватого И.М., сразу после его составления. Копии составленных протоколов были вручены Гулеватому И.М. под роспись. Время совершения правонарушения отражено в протоколе – 11-10 час. Никаких пустых бланков подписывать не предлагал, психологического давления не оказывал, денежных средств не вымогал и не получал. После отстранения Гулеватого И.М. от управления мопедом, мопед передан под расписку его соседу. После, было установлено, что у Гулеватого И.М. имеется задолженность по неоплаченному штрафу, в связи с чем, 01.10.2024 г. он позвонил Гулеватому И.М. и согласовал время их приезда для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, который по приезду был составлен в присутствии его сына. Кроме того, Гулеватым И.М. была подана жалоба на его действия, по результатам рассмотрения которой, факты заявителя не подтвердились.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Бекиров Р.Д. показал, что является инспектором ДПС ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району, находился в смене с инспектором ДПС Акимовым А.А., который составлял протокол об административном правонарушении и иные материалы в отношении Гулеватого И.М. Водитель был остановлен возле магазина на ул. Московской в с. Красная Зорька, Симферопольского района, Республики Крым. В беседе от Гулеватого А.М. исходил запах алкоголя, после чего он был приглашен инспектором Акимовым А.А. в салон служебного автомобиля. Он при проведении административной процедуры и составлении документов не присутствовал, поскольку оставался на улице следить за дорожной ситуацией и мопедом. После, мопед был передан соседу Гулеватого И.М. В этот день домой к Гулеватому И.М. не ездили. 01.10.2024 г. ездили для составления протокола об административном правонарушении по ст.20.25 КоАП РФ. Денежных средств не вымогал и не получал от Гулеватого И.М. Более добавить нечего.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Сагалаев В.А. показал, что число и месяц не помнит, шел в магазин в с. Красная Зорька, где его остановили инспекторы ДПС, передали ему мопед, для постановки по месту жительства Гулеватого И.М., который является его соседом. Он поставил мопед во двор Гулеватого И.М., ключ оставил у себя и после передал сыну Гулеватого И.М. Когда выходил со двора Гулеватого И.М., встретился с ним у ворот и тот пояснил, что идет за деньгами. Зачем ему нужны деньги, он не уточнял. Затем ушел к себе домой и больше Гулеватого И.М. в тот день не видел.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Гулеватый М.И., после разъяснения положений ст. 51 Конституции РФ, показал, что дату событий не помнит, однако со слов отца знает, что он передал инспектору ДПС денежные средства в сумме 10000 рублей за то, что ехал на мопеде в нетрезвом состоянии. Через день, или два дня, он возвращался с работы и увидел возле ворот автомобиль ДПС. Он со своим отцом подошел к инспектору ДПС, который возмущался, что его отец подставил и вынудил ехать к ним домой. Дал подписать отцу пустой бланк. Не помнит, задавал ли он инспектору вопрос о переданных ему его отцом деньгах. Более добавить нечего.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Гулеватого И.М., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 11-25 час., из которого следует, что Гулеватый И.М., управляя транспортным средством с признаками опьянения, в 11-10 час. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки транспортного средства, так и медицинском учреждении, при составлении которого Гулеватый И.М. в нарушением согласился;

- протоколом /данные изъяты/ года об отстранении от управления транспортным средством, составленного в 11-05 час., из которого следует, что Гулеватый И.М. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, в 11-03 час. был отстранен от управления транспортным средством;

- протоколом /данные изъяты/ г. о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, где поставил свою подпись;

-копией ВУ Гулеватого И.М.;

- фототаблицей;

-справкой инспектора по ИАЗ ОАИ ОМВД России по Симферопольскому району капитана полиции /данные изъяты/ года, согласно которой Гулеватый И.М. к административной ответственности, предусмотренной ст. ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч.3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч.2,ч.4,ч.6 ст.264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался;

-выпиской правонарушений Гулеватого И.М..;

-видеозаписью событий, согласно которой Гулеватый И.М., 29.09.2024г., управляя мопедом с признаками опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- копией жалобы Гулеватого И.М. на действия инспекторов ДПС от 21.10.2024 г.;

- определением мирового судьи от 29.10.2024 г.;

- письмом командира ОДПС ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району /данные изъяты/ г. о невозможности предоставить видеофайлы с комплекса регистрации «АПК Патруль Видео» и с носимого видеорегистратора «Дозор-78» по факту фиксации правонарушения в отношении Гулеватого И.М., в связи с истечением сроков их хранения на носителе информации;

- копией постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на /данные изъяты/ г.;

- копией журнала инструктажей по мерам безопасности на /данные изъяты/ г.;

- копией книги выдачи и приема технических средств и приборов на /данные изъяты/ г.;

- копией свидетельства о поверке технического средства Алкотектор Юпитер-К, действительно до 22.07.2025 г.;

- копией заключения проверки от /данные изъяты/ г. по обращению Гулеватого И.М., согласно которого факты изложенные в жалобе не подтвердились, а в действиях ИДПС ОГАИ ОИВД России по Симферопольскому району Акимова А.А. нарушений действующего законодательства не установлено.

Водительское удостоверение у Гулеватого И.М. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Гулеватый И.М. отказался выполнить законные требования работников ОГАИ о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

При этом доводы Гулеватого И.М. и защитника Фатеева З.И. об отсутствии доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения, опровергается исследованными в ходе судебного заседания доказательствами. Доводы о том, что Гулеватым И.М. были подписаны пустые бланки процессуальных документов, а в протокол об отстранении от управления транспортным средством были внесены изменения в его отсутствие, не нашли своего подтверждения при исследовании доказательств в суде и расцениваются как способ защиты и попытка избежать ответственности. Также, несостоятелен довод о том, что инспекторы ДПС, /данные изъяты/ г., после составления документов, приезжали по месту жительства Гулеватого И.М., поскольку опровергаются показаниями допрошенных ИДПС ОГАИ о том, что лишь /данные изъяты/ г. приехали по месту жительства Гулеватого И.М., где составили протокол об административной правонарушении уже по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ. Указанные показания нашли свое подтверждении в постановлении мирового судьи судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым» №/данные изъяты/ в отношении Гулеватого И.М. по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ. Кроме того, к доводам относительно незаконных действий ИДПС о получении денежных средств от Гулеватого И.М. суд относится критически, поскольку указанные факты были предметом проверки и согласно заключению Врио начальника ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району Никонова И.В., не нашли подтверждения.

Ставить под сомнение показания инспекторов ДПС ОГАИ, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетеля об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания указанных свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

Вместе с тем, к показаниям свидетелей /данные изъяты/ и Гулеватого М.И. суд относится критически, поскольку при составлении протокола об административном правонарушении и иных материалов в отношении Гулеватого И.М. они не присутствовали, дали показания о событиях /данные изъяты/ г., известных им со слов самого Гулеватого И.М.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Гулеватого И.М. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, который является пенсионером, инвалидом 3-й группы, его семейное положение, женатого, осуществляющего, со слов, уход за женой, инвалидом 1-й группы, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду не выполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Гулеватого И.М. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500, банк получателя: Отделение Республики Крым Банка России, ОКТМО – 35647438, КБК – 18811601123010001140, УИН 18810491232700004777).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Гулеватому И.М. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району и Фатееву З.И.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Н.Х. Поверенная
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