*дело № 05-0267/78/2024*

*Экземпляр №1*

***ПОСТАНОВЛЕНИЕ***

***по делу об административном правонарушении***

23 декабря 2024 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №78 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-Д) Поверенная Н.Х., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Хайруллаева М.Т., /данные изъяты/

в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

***установил:***

Хайруллаев М.Т., /данные изъяты/, управляя транспортным средством - автомобилем /данные изъяты/, государственный регистрационный знак /данные изъяты/ с признаками опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке) отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.2.3.2 Правил дорожного движения РФ, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Хайруллаев М.Т. вину не признал, поддержал доводы защитника. Также, пояснил, что ехал трезвым за ребенком в школу, а инспекторы ДПС были с автоматами, что его испугало. На него было оказано психологическое давление: на требование проехать в наркологию согласился, а поскольку инспектор ДПС сказал, что лучше отказаться и грозился провести обыск по месту жительства, был вынужден отказаться.

Его защитник Патюков Э.Е. в судебном заседании пояснил, что Хайруллаев М.Т., управляя транспортным средством, был остановлен инспектором ДПС Матыченко А.В., которым введен в заблуждение о порядке прохождения освидетельствования, для направления на которое законные основания отсутствовали. Инспектором неоднократно перезаписывал видео административной процедуры, поскольку он был согласен проехать на медицинское освидетельствование, однако инспектор ДПС, выключая камеру, оказывал на него психологическое давление, указывая жестами (рукой «да» или «нет») в салоне служебного автомобиля, что необходимо говорить под видеозапись. Заставил подписать пустые бланки протоколов, копии которых, кроме протокола о задержании транспортного средства, после их составления, ему не выдал. На действия сотрудника ДПС подана жалоба. Также, указывал, что сотрудники ДПС не разъяснили ответственность за отказ выполнить требование о прохождении освидетельствования в медицинском учреждении, а также порядок прохождения освидетельствования. Права лицу не были разъяснены в полном объеме. Видеозапись не велась во время совершения процессуальных действий, на записи лишь факт их совершения, а длительность записи короче, чем производство всех процессуальных действий с момента выявления возможных признаков опьянения и до момента составления протокола об административном правонарушении.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Сирдюк В.Г. показал, что работает ИДПС ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району. /данные изъяты/при несении службы поступила информация о гражданине, номере автомобиля, который управляет транспортным средством в состоянии опьянения. Дежурство проходило с усилением сотрудниками ОМОН. Им был замечен автомобиль при движении в с. Маленькое, Симферопольского района, после чего направились вслед за ним, включив проблесковые маячки. После остановки автомобиля, при проверке документов у водителя были выявлены признаки опьянения: он спешил куда-то, говорил, что срочно надо забрать ребенка, вел себя неадекватно. Затем, водитель приглашен в служебный автомобиль, где инспектором Матыченко А.В. была проведена административная процедура, во время которой он находился на заднем пассажирском сиденье. Никаких уговоров либо советов отказаться от прохождения освидетельствования ему не давал, давления на него не оказывал. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал. Видео записывалось однократно, никаких повторных записей не осуществлялось.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Матыченко А.В. показал, что находился в смене с напарником ИДПС Сирдюком В.Г. Составлял протоколы и иные материалы в отношении Хайруллаева М.Т., который был в с. Маленькое, Симферопольского района. Перед его остановкой поступила информация, с указанием номера автомобиля, о том, что водитель управляет в состоянии наркотического опьянения. Пояснил, что когда описанный автомобиль был замечен, водитель пытался резко изменить маршрут, но они поехали за ним вслед и включили проблесковые маяки. Дежурство проходило с усилением сотрудниками ОМОН. После остановки автомобиля, водитель приглашен в служебный автомобиль, где он ему лично разъяснил права и обязанности, отстранил от управления транспортным средством на время проведения административной процедуры, предложил пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью имеющегося прибора «Юпитер-К», а после его отказа, проехать в медицинское учреждение, куда проехать водитель отказался. Вся процедура была зафиксирована под видеозапись. Он добровольно принято решение об отказе от прохождения освидетельствования. Заполнение бланков протоколов не снималось на видео. Копии составленных протоколов были вручены Хайруллаеву М.Т. под роспись. Никаких уговоров либо советов отказаться от прохождения освидетельствования ему не давал, угроз проведением обыска не выражал. Жалоб либо несогласия с процедурой составления материала он не выражал.

Изучив представленные материалы, мировой судья пришел к выводу о доказанности вины Хайруллаева М.Т., которая подтверждается совокупностью представленных доказательств:

- протоколом об административном правонарушении серии /данные изъяты/ года по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, составленного в 12-15 час., из которого следует, что Хайруллаев М.Т., при наличии признаков опьянения, отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении. В письменных объяснениях указал, что согласен с нарушением. Имеется подпись Хайруллаева М.Т. о получении копии протокола;

- протоколом /данные изъяты/года об отстранении от управления транспортным средством, из которого следует, что Хайруллаев М.Т. при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения, а именно наличия признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, был отстранен от управления транспортным средством. Копия протокола вручена ему под расписку, что подтверждается его личной подписью в протоколе;

- протоколом /данные изъяты/г. о направлении Хайруллаева М.Т. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при наличии признаков опьянения и отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, согласно которого от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении отказался, о чем собственноручно указал в протоколе и поставил свою подпись и получил копию протокола;

-протоколом /данные изъяты/г. о задержании транспортного средства и помещении на специализированную стоянку ООО ЕСЭ г. Симферополя;

-карточкой учета транспортного средства;

- справкой инспектора ИАЗ ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району о том, что Хайруллаев М.Т. не привлекался по ст.ст.12.8., 12.6 КоАП РФ, а также по ч.ч.2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ;

-карточкой операции с водительским удостоверением;

- диском с видеозаписью событий от /данные изъяты/г., согласно которой Хайруллаев М.Т., /данные изъяты/ с признаками опьянения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения, как на месте остановки, так и в медицинском учреждении, в связи с чем, был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ;

- определением мирового судьи от 25.11.2024 г.;

- ответом командира ОДПС ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району Романова Ф.В. о том, что видеозапись событий от /данные изъяты/г., о невозможности предоставления видеозаписей с системы видеонаблюдения «Патруль Видео» и носимого видеорегистратора «Дозор-78», ввиду цикличности записей и перезаписью на носителе информации в течение 1 месяца, с даты фиксации;

- копией постовой ведомости расстановки нарядов ДПС на 07.10.2024 г.;

- копией книги выдачи и приема средств связи и технических средств на 07.10.2024 г.;

- копией свидетельства о поверке технического средства Юпитер-К», действительно до 22.07.2025 г.;

Водительское удостоверение у Хайруллаева М.Т. не изымалось.

В соответствии с п.2.1.1. ПДД РФ водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории.

Согласно п.2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно [п.2.3.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB60394E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BAFFD3DmBU9N) Правил дорожного движения, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии с Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства РФ от 21.10.2022 N 1882, освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, медицинскому освидетельствованию на состояние опьянения подлежит водитель транспортного средства, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он находится в состоянии опьянения. При этом такими достаточными данными является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения осуществляется с использованием технических средств измерения, обеспечивающих запись результатов исследования на бумажном носителе, разрешенных к применению Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, поверенных в установленном порядке Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, тип которых внесен в государственный реестр утвержденных типов средств измерений.

Направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит также при наличии достаточных оснований полагать, что находится в состоянии опьянения и отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Следовательно, требование о прохождении медицинского освидетельствования носит обязательный характер, за невыполнение которого предусмотрена административная ответственность.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, образует состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ.

Состав административного правонарушения, предусмотренного [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, является формальным, поскольку объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков опьянения у водителя транспортного средства. При этом наличие либо отсутствие опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по [ч.1 ст.12.26](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8935FABmFUFN) КоАП РФ, значения для квалификации правонарушения не имеет.

Указанные обстоятельства дают суду основания полагать, что Хайруллаев М.Т. отказался выполнить законные требования работников ОГАИ о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также медицинского освидетельствования на предмет опьянения.

При этом доводы о нарушении порядка освидетельствования, выразившиеся в не разъяснении лицу его прав в полном объеме, оказании на Хайруллаева М.Т. психологического давления, путем указания жестами на правильность ответов, а также угрозы в проведении обыска, несостоятельны и опровергаются представленной видеозаписью.

Ставить под сомнение показания инспекторов ОГАИ, допрошенных в суде, оснований не имеется, поскольку они получены с соблюдением требований КоАП РФ после предупреждения свидетеля об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ. Показания свидетелей последовательны, непротиворечивы, согласуются с материалами дела.

Доводы относительно продолжительности видеозаписи, на которой зафиксированы лишь процессуальные действия без фиксации самой процедуры заполнения документов, не свидетельствует об отсутствии в действиях Хайруллаева М.Т. состава вменяемого правонарушения, поскольку все процессуальные документы им подписаны и имеются подписи о получении их копий. В указанном протоколе либо на видеозаписи не содержится замечаний либо жалоб на действия инспектора ДПС.

С учетом изложенного, оснований критически относиться к собранным доказательствам по делу, не имеется. Данные доказательства получены с соблюдением установленного законом порядка, отвечают требованиям относимости, допустимости и достаточности, отнесены [ст.26.2](consultantplus://offline/ref=18FF5E1210AD280B0F42AF551A2DEEB16FFDB10794E40074B42D385E4B8FC53BDBE1B8945BACF838mBUFN) КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела, и исключают какие-либо сомнения в виновности Хайруллаева М.Т. в совершении данного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность, не установлено.

При назначении наказания учитывается характер и мотивы правонарушения, его общественная опасность. Личность виновного, его отношение к содеянному и установленные обстоятельства правонарушения, который отказался выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и освидетельствование на состояние опьянения в медицинском учреждении.

С учетом отношения правонарушителя к содеянному, полагаю, что правонарушение допущено ввиду невыполнения требований ПДД РФ, и наказание в виде штрафа с лишением права управления транспортным средством, позволит реализовать цели административного наказания и будет способствовать исправлению и предупреждению совершения новых правонарушений.

Руководствуясь ч.1 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, мировой судья –

***постановил:***

признать Хайруллавева М.Т. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Штраф подлежит уплате не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу (получатель – УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), ИНН получателя – 9102002300, КПП получателя – 910201001, БИК № 013510002, счет №: 03100643000000017500 в Отделение Республика Крым Банка России, ОКТМО – 35647438, код бюджетной классификации (КБК) – 18811601121010001140, УИН №18810491242700004825).

Разъяснить, что лицо, несвоевременно уплатившее штраф, может быть подвергнуто ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ, санкция статьи которой предусматривает наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа либо административный арест до 15 суток, либо обязательные работы на срок до 50 часов.

Разъяснить Хайруллаеву М.Т. о том, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 – 31 статьи 32.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, либо в соответствующий орган, исполняющий этот вид административного наказания, по месту регистрации, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Копию постановления направить в ОГАИ ОМВД России по Симферопольскому району и Патюкову Э.Е.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: Поверенная Н.Х.
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