Дело №05-0011/79/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 апреля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, г. Симферополь, ул. Куйбышева 58-д) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Олькиницкого Вячеслава Владимировича, «данные изъяты», по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ № 738092 от 06 января 2020 года, Олькиницкий В.В. 06 января 2020 года в 14 час. 27 минут, управляя транспортным средством «данные изъяты» (принадлежащий Олькиницкому В.В.) на 15 км. + 500 м. автомобильной дороги «данные изъяты», не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении.

В судебное заседание Олькиницкий В.В., его защитник «данные изъяты» не явились, о дате, месте и времени проведения судебного заседания уведомлены надлежащим образом, направили ходатайства о прекращении производства по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения по обстоятельствам, изложенным в таковых. Также, лицо, привлекаемое к административной ответственности, направило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

 Допрошенный 06.03.2020 г. в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ показал, что 06 января 2020 года он, нес службу на маршруте патрулирования, когда в его поле зрения попал автомобиль «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением Олькиницкого В.В., который вызвал у него оперативный интерес, было принято решение об остановке данного транспортного средства для проверки документов. В ходе проверки документов у водителя Олькиницкого В.В. были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколах. В связи с наличием у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Олькиницкому В.В. было предложено проехать в учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Перед началом всех процессуальных действий, Олькиницкому В.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, а также он был предупрежден об ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При проведении всех процессуальных действий в отношении Олькиницкого В.В. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Олькиницкого В.В. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Олькиницкого В.В. оказано не было, все действия были проведены на основании ФЗ «О полиции».

 Допрошенный в судебном заседании 06.03.2020 г. по ходатайству Олькиницкого В.В. в качестве свидетеля «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что знаком с Олькиницким В.В. длительное время, по обстоятельствам дела пояснил, что видел как 06.01.2020 года Олькиницкий В.В. на своем транспортном средстве, а именно «данные изъяты» въезжал в гаражный кооператив для парковки автомобиля, за ним следовала машина сотрудников ДПС. Подтвердил факт того что автомобилем Дэу Nexia управлял именно Олькиницкий В.В.. Другие обстоятельства дела ему известны только со слов Олькиницкого В.В.

Инспектор ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты» в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени проведения судебного заседания уведомлялся надлежащим образом. Не однократно вызывался в судебное заседание для дачи пояснений, однако в судебные заседания не являлся без уважительных причин.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля, за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Данная правовая позиция отражена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2016 г N 127-АД16-3.

Однако, как следует из материалов дела (л.д. 1-3) понятые при составлении в отношении Олькиницкого В.В. протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - отсутствовали. В соответствующих графах протоколов, должностным лицом административного органа, указано: «видео».

Исходя из вышеизложенного, установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

К материалам дела об административном правонарушении в отношении Олькиницкого В.В. о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ приложен компакт-диск с видеозаписью «00337» с продолжительностью 50 секунд.

Из вышеназванной видеозаписи, усматривается: инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты» указывает, что на «данные изъяты» было остановлено транспортное средство «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», под управлением «Олькиницкого В.В., «данные изъяты»» - пояснение самого лица, привлекаемого к административной ответственности. После вопроса инспектора: «Откуда ехали Вячеслав Владимирович?», видеофайл заканчивается.

Определением мирового судьи от 24 апреля 2020 года из ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району истребована полная видеозапись составления административного материала в отношении Олькиницкого В.В., однако согласно ответу начальника ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 13.04.2020 г. предоставить видеозапись составления административного материала не представляется возможным в связи с тем, что таковая удалена по техническим причинам.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, а также требования частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, оснований полагать о доказанности наличия в действиях Олькиницкого В.В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ не имеется.

Таким образом, протокол о направлении Олькиницкого В.В. на медицинское освидетельствование, а также протокол об отстранении от управления транспортным средством составлены с нарушением требований КоАП РФ и являются недопустимыми доказательствами,

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении Олькиницкого В.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Олькиницкого Вячеслава Владимировича – прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.Ю. Бора