Дело №05-0089/79/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июля 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (\*\*\*) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Щербань Сергея Викторовича, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, \*\*\*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*\*\*, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии \*\*\* от \*\*\* года, Щербань С.В. \*\*\* года в \*\*\* минут, управляя транспортным средством \*\*\*, около дома № \*\*\*, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении.

В судебном заседании Щербань С.В. вину во вменяемом правонарушении не признал, пояснил, что он не управлял транспортным средством, а управлял его сын, в протоколах подпись не его, протоколы ему не вручались. Сотрудники ГИБДД ввели его в заблуждение.

Представитель Щербань С.В., адвокат Яцкий М.Д. поддержал позицию своего подзащитного, просил прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Допрошенный \*\*\* г. в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ пояснил, что \*\*\* года он, нес службу на маршруте патрулирования, когда в его поле зрения попал мопеде с ребёнком, как потом выяснилось под управлением Щербань С.В., который ему показался в нетрезвом состоянии. Ребёнок сидел сзади. В ходе проверки документов у водителя Щербань С.В. были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколах. В связи с наличием у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора, проходить которое он отказался. В связи с отказом на месте пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, Щербань С.В. было предложено проехать в учреждение для медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. Перед началом всех процессуальных действий, Щербань С.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, а также он был предупрежден об ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При проведении всех процессуальных действий в отношении Щербань С.В. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Щербань С.В. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Щербань С.В. оказано не было, все действия были проведены на основании ФЗ «О полиции».

 Допрошенный в судебном заседании \*\*\* г. по ходатайству адвоката Яцкий М.Д. в качестве свидетеля \*\*\* при участии - педагога-психолога \*\*\*, который пояснил, что мопедом уже управляет полтора года, ездит уверенно, сотрудники ГИБДД ранее его не останавливали, \*\*\* уговорил отца прокатиться, на что он предложил проехать в село Чайкино, он отказался и предложил поехать домой, так как они уже долго катались. Отец сказал, что мы все равно поедем, и он согласился. Они ехали спокойно, \*\*\* не превышал установленную скорость, заезжая за поворот увидел полицейских. Он специально сбросил скорость. Из пассажирского места патрульной машины выбежал сотрудник ГИБДД, останавливая их. Сотрудник ГИБДД подбежал и быстро схватил за руль мопеда. По просьбе сотрудника ГИБДД мы отошли в разные стороны. Сотрудник самостоятельно заглушил транспортное средство и поставил его на подножку. Далее сотрудник ГИБДД откатил мопед назад, он снял шлем. Сотрудник начал спрашивать у отца- \*\*\* как его зовут, категорию прав, а второй сотрудник взял ключ без их ведома и начал открывать все бардачки и багажник. Открыв багажник он нашел талон на мопед и начал его рассматривать и передал его второму сотруднику ГИБДД. При ознакомлении с талоном на транспортное средство сотрудник попросил предоставить категорию у \*\*\*, на что \*\*\* достал с заднего кармана документы и показал их держа у себя в руке, сотрудник резким движением руки вырвал документы и рассматривал их. Дальше сотрудник попросил всех присесть на остановку, взял мопед и быстро откатил на обочину ближе к остановке. Все время происшествия он находился возле мопеда. В тот момент остановки \*\*\* был в нетрезвом состоянии.

Допрошенная в судебном заседании \*\*\* г. в качестве представителя в отношении несовершеннолетнего свидетеля \*\*\* - педагог-психолог \*\*\* предупрежденная об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ, которая пояснила, что \*\*\* говорил спокойно, отвечающим смотрел в глаза, немного переживал. Рассказывал подробно, в деталях, это говорит о том, что ребёнок не врет.

Допрошенная \*\*\* г. в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*, предупрежденная об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ пояснила, что родственниками с \*\*\* не являются, живут в одной деревне, \*\*\*г. около \*\*\* находилась во дворе своего дома по адресу: \*\*\* как вдруг залаяли собаки. Подняв голову она заметила полицейскую машину, которая остановилась напротив их двора. Из машины быстро вышел инспектор, остановил мопед, за рулем был мальчик, он сошел с транспортного средства и снял шлем, \*\*\* сидел сзади. Инспектор взял мопед, и покатил его, далее она ничего не видела.

Допрошенный \*\*\* г. в судебном заседании в качестве свидетеля \*\*\*, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ пояснил, что родственниками с \*\*\* не являются, просто знакомые, так как живут в одной деревне, \*\*\*г. около \*\*\* находился во дворе своего дома по адресу: \*\*\*, подошёл к воротам. Напротив его дома проезжала машина ДПС и резко остановилась. Сотрудник ДПС быстро вышел из машины останавливая мопед. За рулём сидел мальчик, а сзади него мужчина, как потом выяснилось - \*\*\* Мальчик сошёл с мопеда в правую сторону снимая шлем, а мужчина поставил мопед на подножку. Сотрудник начал осматривать транспортное средство. Из сидения достал пакет и осмотрел его, бросил обратно. Что он достал \*\*\* не рассмотрел. Затем он подошел ближе, о том что \*\*\* был в нетрезвом состоянии он не заметил. Когда он пошел назад, оборачиваясь увидел что сотрудник и \*\*\* между собой тянут водительское удостоверение, далее \*\*\* посадили в машину, мальчик ходил возле мопеда, затем приехал эвакуатор, погрузили на него мопед. Потом, мальчика и \*\*\* посадили в машину и повезли.

Допрошенный \*\*\* г. в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС отделения ДПС ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\*, предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ пояснил, что \*\*\* года он, нес службу на маршруте патрулирования, увидели мопеде с ребёнком, остановили его на встречном движении, за ним сидел водитель и несовершеннолетний ребёнок, который сидел сзади водителя. Он сразу почувствовал, что водитель в нетрезвом состоянии. После остановки \*\*\* попросил \*\*\* присесть в патрульный автомобиль. После чего, его напарник составил административный материал. Ребёнок сидел сзади. Ввиду того, что их патрульный автомобиль идёт под списание, все устройства работают с перебоями. При составлении протоколов, он не присутствовал. Вся процедура оформления фиксировалась на видеокамеру.

Согласно заключения эксперта №\*\*\* от \*\*\*г. по почерковедческой экспертизе, назначенной по ходатайству адвоката \*\*\*, ответить на поставленные вопросы не представляется возможным, ввиду того, что при сравнении исследуемых подписей с образцами подписей Щербань С.В. и сравнении почерка, которым выполнены исследуемые рукописные записи, с образцами почерка Щербань С.В. установлены отдельные совпадения и различия признаков, объем и значимость которых недостаточны для какого-либо вывода (положительного или отрицательного). Указанное объясняется простым строением и краткостью исследуемых подписей, а также отсутствием свободных образцов подписей подэкспертного, что во-первых, не позволило эксперут в достаточной мере проследить степень вариационности частных признаков, а во-вторых, выявить большое количество информативных признаков.

Заслушав объяснения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, его защитника, свидетелей, исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными настоящим Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Невыполнение водителем транспортного средства законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

Согласно части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 3 статьи 27.12 и части 3 статьи 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения составляется соответствующий протокол.

В силу части 2 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных, в частности, главой 27 названного Кодекса, в которой расположены статьи 27.12 и 27.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Понятой удостоверяет в протоколе своей подписью факт совершения в его присутствии процессуальных действий, их содержание и результаты.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются должностными лицами, которым предоставлено право государственного надзора и контроля, за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии двух понятых либо с применением видеозаписи (часть 2 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе (часть 3 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (часть 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Данная правовая позиция отражена в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 10 мая 2016 г № 127-АД16-3.

Однако, как следует из материалов дела (л.д. 1-3) понятые при составлении в отношении Щербань С.В. протокола об административном правонарушении, протокола об отстранении от управления транспортным средством, протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения - отсутствовали. В соответствующих графах протоколов, должностным лицом административного органа, указано: «видео».

Исходя из вышеизложенного, установленное законом требование о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении с участием понятых или с применением видеозаписи является одной из гарантий обеспечения прав лица, привлекаемого к административной ответственности, с целью исключения любых сомнений относительно полноты и правильности фиксирования в соответствующем протоколе или акте содержания и результатов проводимого процессуального действия.

К материалам дела об административном правонарушении в отношении Щербань С.В. о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ приложен компакт-диск с видеозаписями «00954» и «00955» на которых отсутствует момент остановки \*\*\* под управлением Щербань С.В.

Определением мирового судьи от \*\*\* года из ГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району истребована видеозапись на которой Щербань С.В. \*\*\* года управляет транспортным средством, однако до настоящего времени истребованная видеозапись не представлена, а как усматривается из пояснений сотрудников ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району \*\*\* и \*\*\* в момент остановки транспортного средства видеозапись не велась, следовательно не представляется возможным выяснить, кто управлял \*\*\* около \*\*\* минут \*\*\*г.

Учитывая, показания \*\*\*, \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* которые суд признает достоверными и согласующимися между собой, отсутствия видео остановки транспортного средства, неоднозначность экспертизы, а так же вышеизложенные, требования частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которым лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина, неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица, оснований полагать о доказанности наличия в действиях Щербань С.В., состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях РФ не имеется.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, в соответствии с п. 2 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении в отношении Щербань С.В. подлежит прекращению в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

 На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 24.5, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Щербань Сергея Викторовича – прекратить, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть объявлена 16.07.2021года

Мотивировочное постановление составлено 16.07.2021 года

Мировой судья И.Ю. Бора