**Дело № 05-0108/79/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

12 марта 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Павлюченко Александра Леонидовича, «данные изъяты»,

по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Павлюченко А.Л., 10.03.2020 года в 19 часов 00 минут на «данные изъяты», вблизи «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим на праве собственности Ковалю Л.Р., с признаками алкогольного опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), в нарушение [п.](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DE9f8H3J) [2.3.2](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE734C3824829B7C5309161F053672544FB7DEB8407BEf1H1J) ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющий права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное [ч. 2 ст. 12.26](consultantplus://offline/ref=592E02E99ABF0E7C618CD50FA46E6CADBD1DE439C7814829B7C5309161F053672544FB7AEF80f0H2J) КоАП РФ.

Павлюченко А.Л. в судебном заседании вину в совершении правонарушения признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, обстоятельства, изложенные в протоколе, не оспаривал, пояснил, что действительно управлял транспортным средством, не имея водительских прав. Просил назначить штраф.

Выслушав Павлюченко А.Л., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Павлюченко А.Л. совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.12.2016 г. №5-2745/16 Павлюченко А.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 30000 рублей и лишения права управления транспортными средствами сроком на срок полтора года.

Постановление Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.12.2016 г. в отношении Павлюченко А.Л. вступило в законную силу 10 января 2017 года.

Согласно Справки инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 11.03.2020 г., водительское удостоверение серии «данные изъяты» на имя Павлюченко А.Л. изъято 11.04.2017 г.; по истечении указанного срока лишения права управления транспортными средствами, теоретический экзамен в МРЭО ГИБДД – не сдавал.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Павлюченко А.Л. 10.03.2020 года в 19 часов 00 минут на «данные изъяты», вблизи «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признаков опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Павлюченко А.Л. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Павлюченко А.Л. отказался, 10 марта 2020 года в 18 часов 50 минут сотрудник ГИБДД направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако 10 марта 2020 года в 19 часов 00 минут от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Павлюченко А.Л. также отказался, о чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись (л.д. 3).

Суд приходит к выводу, что Павлюченко А.Л. на момент совершения правонарушения 10.03.2020 г. права управления транспортными средствами не имел, поскольку после отбытия наказания по постановлению Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.12.2016 г. по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ теоретический экзамен по знанию Правил дорожного движения не сдал, то есть им не выполнено одно из условий, предусмотренное частью 4.1 ст. 32.6 КоАП РФ для возврата ему водительского удостоверения после истечения срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

В силу п. 9. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по истечении срока назначенного административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами или наказания в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами лицо не является лишенным права управления транспортными средствами. Вместе с тем следует учитывать, что частью 4.1 статьи 32.6 КоАП РФ установлены условия, выполнение которых необходимо для возврата ранее сданного удостоверения по истечении срока указанного административного наказания: проверка знаний ПДД РФ, уплата административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения, а также прохождение медицинского освидетельствования на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 25 Федерального закона от 10.12.1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» право на управление транспортными средствами предоставляется лицам, сдавшим соответствующие экзамены, при соблюдении условий, перечисленных в статье 26 настоящего Федерального закона.

Суд приходит к выводу, о том, что Павлюченко А.Л. указанные требования закона грубо нарушены.

Факт совершения Павлюченко А.Л. административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом 61 АГ 744427 об административном правонарушении от 10.03.2020 г. (л.д. 1), составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Павлюченко А.Л. 10 марта 2020 года п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом 82 ОТ №015538 об отстранении от управления транспортным средством от 10.03.2020 г. (л.д. 2), согласно которому Павлюченко А.Л., управлял транспортным средством – «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», при наличии достаточных оснований полагать, что он находится в состоянии опьянения, отстранен от управления указанным транспортным средством (л.д. 2);

- протоколом 50 МВ № 040670 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10.03.2020 г. (л.д. 3), согласно которому Павлюченко А.Л. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке), отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи (л.д. 12);

- собственноручно написанными объяснениями Павлюченко А.Л. от 10.03.2020 г. (л.д. 4);

- собственноручно написанными объяснениями Павлюченко Е.Л. от 10.03.2020 г. (л.д. 5);

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 11.03.2020 г., о том, что водительское удостоверение серии «данные изъяты» на имя Павлюченко А.Л. изъято 11.04.2017 г.; по истечении указанного срока лишения права управления транспортными средствами, теоретический экзамен в МРЭО ГИБДД – не сдавал (л.д. 9);

- копией постановления Симферопольского районного суда Республики Крым от 29.12.2016 г. №5-2745/16 (л.д. 10-11);

- протоколом №50 АС 162182 об изъятии вещей и документов от 11.04.2017 г. (л.д. 12);

- копией водительского удостоверения на имя Павлюченко А.Л. (л.д. 13-14);

- копиями квитанций (л.д. 15-17);

- копией постановления по делу об административном правонарушении от 10.03.2020 г. (л.д. 18);

- карточкой учета транспортного средства (л.д. 19);

- сведениями о правонарушениях Павлюченко А.Л. (л.д. 21);

- видеозаписью (л.д. 23), приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании и иными материалами дела.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Павлюченко А.Л. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

Павлюченко А.Л. не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест. Оснований для освобождения Павлюченко А.Л., в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

Оснований для назначения Павлюченко А.Л. административного наказания в виде штрафа судом не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть Павлюченко А.Л. административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания - административного ареста сроком на 10 суток.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3,

29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Павлюченко Александра Леонидовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента фактического помещения Павлюченко Александра Леонидовича по месту отбывания наказания.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: И.Ю. Бора