Дело №05-0109/79/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

11 июня 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, г. Симферополь, ул. Куйбышева 58-д) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении: Никитина Дениса Николаевича, «данные изъяты», по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ № 744539 от 09 марта 2020 года, Никитин Д.Н., 09 марта 2019 г., в 01 час. 30 мин., на 18 км. «данные изъяты», вблизи «данные изъяты», управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ, в состоянии опьянения, совершив, тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. Факт нахождения Никитина Д.Н. в состоянии опьянения подтвержден Актом 82 АО № 002615 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.03.2020 г.

В судебном заседании Никитин Д.Н. вину во вменяемом административном правонарушении не признал, ссылаясь, что у него хоть и было выявлено состояние алкогольного опьянения, однако водителем транспортного средства при указанных обстоятельствах он не являлся, в автомобиле находился действительный водитель – «данные изъяты». Указал, что при обозначенных событиях, он ехал совместно с «данные изъяты», когда произошло ДТП с участием их автомобиля. Водитель ехавшей сзади машины марки ««данные изъяты»» с надписью «Максим» (вероятно, такси) был очевидцем указанных событий. Ввиду произошедшего ДТП, «данные изъяты» обратился за помощью чтобы эвакуировать автомобиль и вернулся на место ДТП уже после того как сотрудники ГИБДД оформили административный материал в отношении него (Никитина Д.Н.). При этом указал, что «взял вину на себя», т.к. сотрудники ГИБДД подсказали ему это, указав, что он получит только штраф.

Защитник Никитина Д.Н. - «данные изъяты» в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Никитина Д.Н. за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, ссылаясь, что последний, водителем транспортного средства при указанных обстоятельствах не являлся.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что в обозначенное в административном материале время, точно которое он не помнит, он совместно с напарником нес службу в «данные изъяты», когда ему поступил звонок от ответственного или из дежурной части, от кого конкретно точно не помнит. Подъехав на место ДТП, через несколько минут, т.к. находились они неподалеку, увидел, что в автомобиле было одно лицо, факт управления они с напарником не видели, рядом с автомобилем было два человека, которые ему помогали выйти. Факт ДТП видел сзади ехавший водитель, сообщивший, что является очевидцем однако его данные не были взяты, т.к. он спешил отвезти пассажиров в аэропорт и уехал сразу. В связи с тем, что у водителя Никитина Д.Н. были признаки состояния алкогольного опьянения, ему было предложено пройти освидетельствование на месте, которое он прошел, после чего был составлен административный материал по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ. После составления протокола об административном правонарушении прибыло лицо, представившееся «данные изъяты» и еще несколько лиц совместно с ним, по-видимому являвшиеся друзьями Никитина Д.Н. «данные изъяты» было передано транспортное средство. При этом показал, что соответствующие материалы по факту ДТП составлял его («данные изъяты») напарник.

Допрошенный в судебном заседании по ходатайству защитника Никитина Д.Н. - «данные изъяты», в качестве свидетеля «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что, является хорошим знакомым Никитина Д.Н., по обстоятельствам дела пояснил, что с Никитиным Д.Н. они вечером ехали в магазин, когда с их автомобилем произошло ДТП, при этом в момент ДТП управлял ТС он («данные изъяты»). После ДТП к ним подошел водитель, сзади ехавшего транспортного средства – «данные изъяты». В это время за рулем автомобиля находился он («данные изъяты»). После того, как произошло ДТП, он («данные изъяты») пошел искать помощь. По приходу назад уже прибыли сотрудники ДПС, которые попросили его подписать документ, чтоб ему передать автомобиль, на что, он сказал инспекторам ДПС, что он «сидел за рулем» «данные изъяты», однако сотрудники ДПС ответили ему «нет». Также показал, что страхового полиса на автомобиль, принадлежащий Никитину Д.Н., у него не было. В его присутствии полицию никто не вызывал.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что с привлекаемым к административной ответственности до момента ДТП знаком не был, ехал ночью, ориентировочно с часа до трех часов, точное время не помнит, выехав из с. «данные изъяты» впереди промчался автомобиль «данные изъяты», когда ехав за ним стал очевидцем, что названный автомобиль упал в обочину. Остановившись, он спросил у находившихся в автомобиле двух лиц об их самочувствии, на что те ответили, что все нормально, при этом за рулем находился не Никитин Д.Н. Оставив свой номер телефона, он уехал. Когда через короткое время, двигаясь из аэропорта обратно в сторону с. «данные изъяты», проезжая место ДТП, он решил вызвать сотрудников ДПС, сказав по телефону, что, автомобиль, возможно, угнан, при этом в автомобиле никого уже не было, сотрудников ГИБДД дожидаться он не стал. После этого, когда он опять ехал опять со Школьного и проезжал около места ДТП, уже были сотрудники ГИБДД. При составлении административного материала он («данные изъяты») не присутствовал.

Выслушав Никитина Д.Н., его защитника «данные изъяты», допросив свидетелей, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Никитин Д.Н., совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.8 КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ наступает за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная статьей 12.8 и частью 3 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В соответствии с требованиями п. 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с ч. 6 ст. 27.12 КоАП РФ.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения и оформление его результатов осуществляются в порядке, установленном Правительством РФ.

Также необходимо отметить, что правовое значение для привлечения к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, имеет факт нахождения лица, управляющего транспортным средством, в состоянии опьянения.

При этом, как разъяснено в абз. 4 п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» доказательством наличия у водителя состояния опьянения является составленный уполномоченным должностным лицом в установленном законом порядке акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, Никитин Д.Н. 09 марта 2020 г. в 01 час. 30 минут, на 18 км. + «данные изъяты», вблизи с. «данные изъяты», управлял транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», находясь в нарушение п. 2.7 Правил дорожного движения РФ в состоянии опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В силу ч. 1.1 ст. 27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При рассмотрении дела установлено, что основанием полагать, что водитель Никитин Д.Н. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, указанных в пункте 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов и правил определения наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения лица, которое управляет транспортным средством, утвержденных постановлением Правительства РФ от 26.06.2008 № 475.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Никитину Д.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

При прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотест-6810 «Драгер», заводской номер ARBE-0062 дата последней поверки прибора 07.08.2019 г., у Никитина Д.Н. было выявлено состояние алкогольного опьянения, концентрация абсолютного этилового спирта зафиксирована на бумажном носителе и составила 0,60мг/л. С результатами освидетельствования Никитин Д.Н. согласился, о чем имеется его подпись в Акте 82 АО № 002615 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.03.2020 г. (л.д. 4). Указанные обстоятельства зафиксированы при помощи видеозаписи, осуществляемой сотрудником ГИБДД, что отражено в названном акте.

Установленные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Никитиным Д.Н. пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации и совершении, тем самым, административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 стати 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом 61 АГ 744539 об административном правонарушении серии от 09 марта 2020 года, в котором изложены обстоятельства совершения Никитиным Д.Н. административного правонарушения (л.д. 1);

-протоколом 82 ОТ № 015588 об отстранении от управления транспортным средством от 09 марта 2020 года (л.д. 2);

- актом 82 АО № 002615 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 09.03.2020 г. с приложенной к нему распечаткой результатов исследования на бумажном носителе, согласно которым концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе у Никитина Д.Н. составила 0,60 мг/л (л.д. 3-4);

- протоколом 82 ПЗ №046025 о задержании транспортного средства от 09 марта 2020 года (л.д. 5);

- рапортом сотрудника ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 09.03.2020 г. (л.д. 6);

- карточкой учета транспортного средства от 10.03.2020 г. (л.д. 13);

- справкой сотрудника ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 09.03.2020 г., согласно которой Никитин Д.Н. не является лицом подвергнутым наказаниям по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по ч. 2,4,6 ст.264, ст.264-1 УК РФ (л.д. 14);

- информацией о правонарушениях Никитина Д.Н. от 10.03.2020 г. (л.д. 16);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД с помощью видеозаписи; протокол составлялся в присутствии Никитина Д.Н.; права, обязанности Никитину Д.Н. были разъяснены и последнему понятны; Никитин Д.Н. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Никитину Д.Н. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспектора ГИБДД не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью (л.д. 18);

- определением 82 ОО №015899 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 09.03.2020 г.

Исходя из смысла положений ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, за данное правонарушение может быть привлечен только водитель транспортного средства, т.е. лицо непосредственно им управлявшее.

Непризнание Никитиным Д.Н. вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не управлял транспортным средством, т. е. не являлся водителем.

Мировой судья признает указанный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты.

Оценивая показания свидетеля «данные изъяты» допрошенного в судебном заседании по ходатайству стороны защиты о том, что он являлся водителем транспортного средства при указанных в административном материале событиях, мировой судья к таковым относится критически, поскольку «данные изъяты» находится в дружеских отношениях с Никитиным Д.Н. является его знакомым, в связи с чем, данный свидетель является заинтересованным в результате рассмотрения дела в его пользу.

Кроме того, мировой судья учитывает, что факт управления Никитиным Д.Н. транспортным средством, не отрицался им самим, что подтверждается видеофайлом, содержащемся на компакт-диске (л.д. 18), из которого следует, что Никитин Д.Н. признаёт, что управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», «ехал из с. «данные изъяты» в с. «данные изъяты»», при этом перед прохождением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте с применением технического средства измерения Алкотест-6810 «Драгер» указал, что: «у меня алкоголь есть, я не спорю».

Оценивая показания свидетеля «данные изъяты» допрошенного в судебном заседании по ходатайству стороны защиты о том, что ночью, ориентировочно с часа до трех часов, ехав за автомобилем «данные изъяты» он стал очевидцем ДТП, при этом, водителем названного транспортного средства попавшего в ДТП являлся не Никитин Д.Н., после чего уехав, он («данные изъяты»), через короткое время, двигаясь из аэропорта обратно в сторону с. «данные изъяты», проезжая место ДТП, он решил вызвать сотрудников ДПС, сказав по телефону, что, автомобиль, возможно, угнан, а проезжая в третий раз он указал, что сотрудники ГИБДД уже были на месте ДТП, суд к таковым относится критически, таковые вызываюту суда сомнения относительно их правдивости, и формируют у суда убеждение, что указанный свидетель пытается скрыть от суда существенные обстоятельства дела, поскольку согласно предоставленным сведениям ГБУ РК «Безопасный регион» 09 марта 2020 года в 03 часа 41 минуту 15 секунд от «данные изъяты» зарегистрирован входящий вызов, вызов поступил с номера телефона: +7(«данные изъяты», продолжительность разговора 3 минуты 52 секунды (аудиозапись звонка прилагается). Между тем, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Алкотест-6810 «Драгер» в отношении Никитина Д.Н., согласно Акту 82 АО № 002615 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенному к нему бумажному отчету, было осуществлено и таковой был составлен должностным лицом ГИБДД - 09.03.2020 г. в 01 час. 57 мин. (л.д. 3-4); согласно протоколу 82 ОТ № 015588 об отстранении от управления транспортным средством отстранение от управления транспортным средством Никитина Д.Н. произведено - 09.03.2020 г. в 01 час. 45 мин., указанный протокол составлен 09.03.2020 г. в 01 час. 50 мин. (л.д. 7); согласно протоколу об административном правонарушении серии 61 АГ № 744539, составленному в отношении Никитина Д.Н. по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, указанный процессуальный документ был составлен - 09.03.2020 г. в 02 час. 10 мин. (л.д. 1); согласно имеющимся в материалах дела собственноручно написанным объяснениям «данные изъяты», таковые были отобраны должностным лицом ГИБДД 09.03.2020 г. в 02 час. 30 мин. (л.д. 7). Таким образом, анализируя: полученные сведения из ГБУ РК «Безопасный регион», зафиксированное время в составленных должностным лицом ГИБДД процессуальных документов, а также показания инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты» относительно того, что подъехав к месту ДТП там находился ехавший сзади «данные изъяты» водитель, сообщивший им (сотрудникам ГИБДД), что является очевидцем данные о котором не были взяты, т.к. он спешил отвезти пассажиров в аэропорт и уехал сразу – с одной стороны и показания допрошенного в судебном заседании по ходатайству со стороны защиты свидетеля «данные изъяты» - с другой стороны, относительно времени осуществления соответствующих процессуальных действий, времени составления процессуальных документов должностным лицом ГИБДД, фиксации ГБУ РК «Безопасный регион» времени входящего звонка «данные изъяты» о факте совершения ДТП, мировой судья приходит к выводу, что показания указанного свидетеля не могут быть положены в основу принимаемого решения, поскольку имеются противоречия с обозначенными выше доказательствами по делу, а именно: согласно свидетельским показаниям «данные изъяты», последний, через короткое время после отъезда от места ДТП в первый раз, двигаясь из аэропорта обратно в сторону с. «данные изъяты» и проезжая во второй раз место ДТП решил вызвать сотрудников ГИБДД, при этом указал, что таковых на мете ДТП не было, сообщил по телефону, что, автомобиль, возможно, угнан, а проезжая в третий раз он указал, что сотрудники ГИБДД уже были. Указанный входящий вызов был произведен «данные изъяты», как зафиксировано ГКУ РК «Безопасный регион», 09 марта 2020 года в 03 часа 41 минуту 15 секунд, т.е. после более чем на 1,5 часа составленных, в отношении Никитина Д.Н. должностным лицом ГИБДД, вышеназванных административных документов. Учитывая изложенное, утверждение свидетеля «данные изъяты», о том, что проезжая место ДТП во второй раз - в 03 часа 41 минут 09 марта 2020 года (как зафиксировано ГКУ РК «Безопасный регион») и осуществив вызов сотрудников ГИБДД и при этом на месте ДТП не было сотрудников ГИБДД, а также проезжая в третий раз таковые уже были, т.е. после 03 часа 41 минуты 09 марта 2020 года (после фиксации вызова ГКУ РК «Безопасный регион») не могут быть учтены судом ввиду описываемых выше противоречий в показаниях свидетеля «данные изъяты» относительно обозначенных выше сведений и, в том числе, относительно показаний инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты», составившего все процессуальные документы в отношении Никитина Д.Н. более чем за 1,5 часа до звонка свидетеля «данные изъяты» о совершении ДТП, проезжавшего во второй раз мимо места ДТП и указав, что в автомобиле и рядом с ним никого нет, учитывая, что после первого раза, а именно когда «данные изъяты» стал очевидцем ДТП, прошло короткое время.

При этом, оснований не доверять показаниям допрошенного в качестве свидетеля инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты» не имеется, ввиду того, что наличия каких-либо неприязненных отношений между указанным должностным лицом и Никитиным Д.Н., или иных обстоятельств, свидетельствующих о намерениях указанного должностного лица оговорить его, в судебном заседании не установлено, он предупреждался об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний, ранее с Никитиным Д.Н. знаком не был. Его показания последовательны, логичны, согласуются между собой и письменными доказательствами по делу, как вышеприведенными, так и исследованной в судебном заседании видеозаписью, из которой усматривается, что в служебном автомобиле сотрудников ГИБДД, инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району «данные изъяты», Никитину Д.Н. разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, которому последнему были понятны. На вопрос инспектора ГИБДД: «Каким транспортным средством управляли, Денис Николаевич?», Никитин Д.Н., ответил: ««данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты»». На вопрос сотрудника ГИБДД: «Откуда, куда ехали?», Никитин Д.Н., ответил: «с «данные изъяты» в «данные изъяты»». Далее сотрудник ГИБДД разъясняет НикитинУ Д.Н., что ввиду выявления признаков опьянения: запах алкоголя изо рта, невнятная речь, последний отстраняется от управления ТС. После устного согласия Никитина Д.Н. пройти освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, ему было продемонстрированы: свидетельство о поверке технического средства измерения Алкотест, запечатанный в упаковке мундштук, а также готовность технического средства измерения Алкотест, при этом, Никитин Д.Н. заявил, что алкоголь у него есть. После самостоятельного распечатывания мундштука Никитиным Д.Н. и установки его в техническое средство измерения Алкотест, лицом, привлекаемым к административной ответственности, осуществлена продувка указанного прибора, который показал результат анализа - 0,60 мг/л. выдыхаемого воздуха, т.е. – установлено состояние алкогольного опьянения, с результатом которого, Никитин Д.Н. заявил, что «согласен».

Оценивая утверждение защитника об отсутствии в действиях Никитина Д.Н. вины во вменяемом ему правонарушении, мировой судья относится к ним критически, поскольку они опровергаются всей совокупностью собранных по делу об административном правонарушении доказательств, полученных и составленных в соответствии с требованиями закона.

Позиция Никитина Д.Н. по делу - непризнание вины, непризнание им факта, что именно он являлся водителем транспортного средства, расценивается мировым судьей как действия, обусловленные желанием избежать административной ответственности.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. При составлении указанных протоколов осуществлялась видеозапись. Каких-либо замечаний и дополнений при составлении процессуальных документов от Никитина Д.Н. не поступало.

Во всех протоколах по делу об административном правонарушении Никитин Д.Н. указан именно как водитель транспортного средства. Никитин Д.Н. является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, Никитин Д.Н. в объяснениях собственноручно указал: «прошу ограничиться минимальным наказанием».

Постановления инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 09.03.2020 г. об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, вынесенное в отношении Никитина Д.Н. как водителя транспортного средства «данные изъяты», Никитиным Д.Н. не оспорено, получено им лично, вступило в законную силу и в срок установленной Главой 30 КоАП РФ не обжаловано.

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что версия Никитина Д.Н., выдвинутая им и его защитником в судебном заседании о том, что он не управлял транспортным средством, является избранным способом защиты с целью избежать привлечения к административной ответственности. Она полностью опровергается представленными выше доказательствами,

Кроме того, мировой судья учитывает, что в протоколе и других процессуальных документах Никитиным Д.Н. никаких объяснений о том, что он не управлял транспортным средством, дано не было, своего несогласия с действиями сотрудников ГИБДД он не выражал, действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, не обжаловал.

Довод защитника Никитина Д.Н. о том, что факт управления последним транспортным средством не зафиксирован на видео, несостоятелен. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит требования фиксации на видеозапись движения транспортного средства, под управлением лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Никитина Д.Н. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Никитина Д.Н. не установлено.

С учетом характера совершенного Никитиным Д.Н. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Никитина Дениса Николаевича, «данные изъяты», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Никитину Денису Николаевичу о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), р/с:40101810335100010001, БИК:043510001, ИНН:9102002300, КПП:910201001, ОКТМО:35647000, КБК 18811601121010001140, УИН:18810491202700001102.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Никитина Дениса Николаевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Никитину Денису Николаевичу, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления по делу изготовлена и подписана 10 июня 2020 года, мотивированное постановление по делу изготовлено и подписано 11 июня 2020 года.

Мировой судья И.Ю. Бора