Дело №05-0119/79/2023

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

13 июня 2023 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Бора И.Ю.,

при участии фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении

фио, паспортные данные, официально не трудоустроенного, инвалидности не имеющего, паспортные данные,

УСТАНОВИЛ:

13 июня 2023 года в 01 час 21 минуту, около дома 16 по улице Мира в адрес фио управлял автомобилем марки «HYUNAI SOLARIS» г.р.з. Х648МО123, с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на месте остановки и в медицинском учреждении, при этом не имеющий права управления транспортными средствами, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании фио с нарушением согласился, вину в совершении административного правонарушения признал полностью, в содеянном раскаялся.

Выслушав фио оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что фио совершил правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что фио находился в состоянии опьянения, явилось наличие у него признака опьянения: запах алкоголя изо рта.

Поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки фио отказался, сотрудник ГИБДД направил его на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении фио также отказался, о чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись (л.д. 3).

Факт совершения фио административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

- протоколом 82 АП № 200114 об административном правонарушении от 13.06.2023 г. (л.д. 1), составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения фио п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом 82 ОТ №050569 об отстранении от управления транспортным средством от 13.06.2023 г. (л.д. 2);

- протоколом 82 МО №006160 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 13.06.2023 г. (л.д. 3), согласно которому при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения, отказался пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи (л.д. 3);

- справкой инспектора по ИАЗ ОСР ДРС ГИБДД МВД по адрес от 13.06.2023 года о том, что фио не привлекался к административной, а также к уголовной ответственности в области дорожного движения (л.д. 8);

- справкой инспектора по ИАЗ ОСР ДРС ГИБДД МВД по адрес от 13.06.2023 года о том, что фио, согласно данных информационной системы Госавтоинспекции, водительское удостоверение в РЭО ГИБДД Российской Федерации не получал (л.д. 9);

- видеозаписью (л.д. 13).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельством, смягчающим наказание суд признает признание вины.

Отягчающих обстоятельств административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

фио не относится к категории лиц, к которым в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест. Оснований для освобождения в том числе по медицинским показаниям, от наказания не имеется.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания - административного ареста сроком на 10 суток.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать фио, паспортные данные, виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания исчислять с момента фактического задержания фио.

Постановление подлежит немедленному исполнению в соответствии со ст.32.8 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд адрес через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: И.Ю. Бора