Дело №05-0129/79/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 мая 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, г.Симферополь, ул.Куйбышева 58-д) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Сеитджелилова Айдера Мустафаевича, «данные изъяты» по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу 23 ЯМ 485883 об административном правонарушении от 19 февраля 2020 года, Сеитджелилов А.М., 19 февраля 2020 года в 00 час. 41 минут, «данные изъяты», управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты» принадлежащий на праве собственности «данные изъяты», совершил обгон впереди движущегося транспортного средства с выездом на полосу встречного движения, при этом пересек разметку 1.1., разделяющую потоки противоположных направлений, чем нарушил пп. 9.1 (1) Правил дорожного движения Российской Федерации, за что предусмотрена ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

В судебном заседании Сеитджелилов А.М. вину в совершении инкриминируемого ему правонарушения не признал, указал, что осуществил выезд, пересекая полосу в месте, где дорога имела прерывистую разметку, сплошную линию дорожной разметки пересек заканчивая маневр обгона.

Выслушав Сеитджелилова А.М., оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Сеитджелилов А.М. совершил правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, а именно: выезд в нарушение Правил дорожного движения, дорожных знаков или разметки, на полосу, предназначенную для встречного движения.

Часть 4 ст. 12.15 КоАП РФ предусматривает ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Из разъяснений, содержащихся в п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее - Постановление Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20) следует, что действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", 3.22 "Обгон грузовым автомобилям запрещен", 5.11.1 "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", 5.11.2 "Дорога с полосой для велосипедистов", 5.15.7 "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной разметки 1.1, 1.3, 1.11 (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных знаков 4.3 "Круговое движение", 3.1 "Въезд запрещен" (в том числе с табличкой 8.14 "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме (абз. 12 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20).

При этом действия лица, выехавшего на полосу, предназначенную для встречного движения, с соблюдением требований ПДД РФ, однако завершившего данный маневр в нарушение указанных требований, также подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ (абз. 13 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20).

В том случае, если объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ, выражается в выезде на полосу, предназначенную для встречного движения, в нарушение требований дорожного знака или дорожной разметки, при рассмотрении дела необходимо иметь в виду, что такой знак/разметка (в том числе временные) должен/должна быть установлен/нанесена в соответствии с законодательством Российской Федерации и зафиксирован/зафиксирована на схеме (проекте) организации дорожного движения (в том числе временных) (абз. 14 п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 25.06.2019 №20).

В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Пунктом 1.4 Правил дорожного движения предусмотрено установление правостороннего движения транспортных средств.

Пунктом 9.1 (1) Правил дорожного движения установлено, что на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Как указано в п. 1.1 Приложения № 2 к Правилам дорожного движения, горизонтальная разметка 1.1 - разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения.

Горизонтальная разметка может быть постоянной или временной. Постоянная разметка имеет белый цвет, кроме линий 1.4, 1.10, 1.17 и 1.26 желтого цвета, временная - оранжевый цвет.

Линию 1.11 разрешается пересекать со стороны прерывистой линии, а также и со стороны сплошной линии, но только при завершении обгона или объезда.

В случаях если значения дорожных знаков, в том числе временных, и линий горизонтальной разметки противоречат друг другу либо разметка недостаточно различима, водители должны руководствоваться дорожными знаками. В случаях если линии временной разметки и линии постоянной разметки противоречат друг другу, водители должны руководствоваться линиями временной разметки

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью, в связи с чем, несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, является нарушением Правил дорожного движения.

Как установлено при рассмотрении дела и подтверждается материалами дела, 19.02.2020 г. в 00 час. 41 мин., Сеитджелилов А.М., управляя транспортным средством «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», двигаясь на 77 км. + 950 м. «данные изъяты», на дороге с двухсторонним движением не выполнил требования дорожной разметки 1.1, допустив движение по встречной полосе, чем нарушил требования пункта 9.1 (1) Правил дорожного движения.

Наличие дорожной разметки 1.1 подтверждено Схемой места совершения административного правонарушения а/д «данные изъяты» 78 км. + 200м. от 19.02.2020 г., а также исследованной в судебном заседании видеозаписью.

Следовательно, нарушение требований дорожной разметки 1.1, повлекшее выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, следует квалифицировать по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Виновность Сеитджелилова А.М., в совершении указанного правонарушения подтверждается:

- протоколом 23 ЯМ 485883 об административном правонарушении от 19.02.2020 г., в котором изложены обстоятельства правонарушения (л.д. 1);

- Схемой места совершения административного правонарушения от 19.02.2020 г. (л.д. 2);

- рапортом инспектора ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД РФ по Славянскому району от 19.02.2020 г. (л.д. 3);

- видеозаписью (л.д. 7), приобщенной к материалам дела и исследованной в судебной заседании;

- сведениями о правонарушениях Сеитджелилова А.М. (л.д. 8-9);

Суд находит данные доказательства достоверными и достаточными для обоснования виновности Сеитджелилова А.М. в совершении им административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ. Указанные доказательства последовательны, противоречий не содержат. У суда нет оснований сомневаться в фактах указанных в протоколе об административном правонарушении.

Сведения указанные должностными лицами при составлении административного материала в отношении Сеитджелилова А.М. мировой судья расценивает как достоверные и правдивые, поскольку инспекторы ДПС ОВ ДПС ГИБДД ОМВД России по Славянскому району, составившие административный материал являются должностными лицами, находящимися при исполнении служебных обязанностей, в исходе дела не заинтересованы, оснований оговаривать Сеитджелилова А.М. у них не имеется. Объективных данных, свидетельствующих о заинтересованности и предвзятости сотрудников ГИБДД, материалы дела не содержат.

Тот факт, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Довод Сеитджелилова А.М. о том, что схема совершения административного правонарушения составлена неверно, отклоняется судом, поскольку совокупность представленных доказательств достаточна для рассмотрения данного дела по существу.

Так, согласно п. 154 Административного регламента исполнения Министерством внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности дорожного движения, утвержденного приказом МВД России от 23.08.2017 № 664, при необходимости изложения дополнительных сведений, которые могут иметь значение для правильного разрешения дела об административном правонарушении, сотрудник, выявивший административное правонарушение, составляет подробный рапорт и (или) схему места совершения административного правонарушения (приложение № 5 к Административному регламенту), которые прилагаются к делу. Схема места совершения административного правонарушения подписывается сотрудником, ее составившим, и лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении.

Указанные требования Административного регламента при составлении схемы места совершения административного правонарушения инспектором ДПС соблюдены. При ознакомлении со схемой Сеитджелилов А.М. подписывать таковую отказался, таким образом, выразив свое несогласие, однако данное обстоятельство не влечет признание указанного документа недопустимым доказательством.

Доводы Сеитджелилова А.М. о том, что он не пересекал сплошную линию разметки, суд считает несостоятельными, так как они объективно ни чем не подтверждены и опровергаются материалами дела, а именно схемой места совершения административного правонарушения от 19.02.2020 г., видеоматериалом.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 24.5 КоАП РФ, или оснований для прекращения производства по делу - судом не установлено.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1 КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя за совершение административного правонарушения, - судом не установлено.

При определении вида и размера административного наказания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым назначить Сеитджелилову А.М. административное наказание в виде штрафа, в пределах санкции, предусмотренной ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 12.15, ст.ст.29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Сеитджелилова Айдера Мустафаевича, «данные изъяты», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей.

Разъяснить Сеитджелилову Айдеру Мустафаевичу, что административный штраф подлежит оплате в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Краснодарскому краю (ОМВД России по Славянскому району), р/с:40101810300000010013 в Южное ГУ Банка России г. Краснодар, БИК: 040349001, ИНН: 2349010678, КПП: 234901001, ОКТМО: 03645101, КБК 18811601123010000140, УИН 18810423200250001447.

Квитанцию об оплате предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Сеитджелилова Айдера Мустафаевича об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

**Мировой судья И.Ю. Бора**