**Дело № 05-0142/79/2020**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

02 июня 2020 года гор. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Лях Виктории Васильевны,«данные изъяты»,

по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Лях В.В., 03.05.2020 года в 21 час 58 минут на «данные изъяты», управляя транспортным средством – мопедом ««данные изъяты»», рама «данные изъяты», объемом до 49 куб.см., принадлежащим ей на праве собственности, с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта), в нарушение п. 2.3.2 ПДД РФ не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица (сотрудника полиции) о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при этом не имеющая права управления транспортными средствами, тем самым совершила административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Лях В.В. в судебное заседание не явилась, предоставила заявление о рассмотрении дела в её отсутствие, вину в совершении правонарушения признала, просила назначить минимальный штраф, не применят административный арест, т.к. имеет ребенка до 14 лет.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, мировой судья приходит к выводу, что Лях В.В. совершила правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с п. 2.1.1. Правил дорожного движения Российской Федерации, водитель обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им для проверки: водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории, регистрационные документы на данное транспортное средство и т.д.

Согласно п.2.3.2. Правил дорожного движения Российской Федерации, на водителя транспортного средства возложена обязанность по требованию уполномоченных должностных лиц проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 475 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

Пунктом 3 данных Правил установлено, что достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

В силу пункта 10 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит при наличии оснований, установленных данным пунктом, а также частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и перечисленных выше.

Из материалов дела следует, что достаточным основанием полагать, что Лях В.В. находилась в состоянии опьянения, явилось наличие у нее признаков опьянения: запах алкоголя изо рта.

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД было предложено Лях В.В. пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Поскольку от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Лях В.В. отказалась, 03 мая 2020 года в 21 час 58 минут сотрудник ГИБДД направил ее на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако 03 мая 2020 года в 21 час 58 минут от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Лях В.В. также отказалась, о чем, в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сделана соответствующая запись (л.д. 3).

Факт совершения Лях В.В. административного правонарушения подтверждается исследованными в судебном заседании материалами дела:

 - протоколом 61 АГ 744654 об административном правонарушении от 03.05.2020 г. (л.д. 1), составленным в соответствии с требованиями ст. 28.2 КоАП РФ, уполномоченным должностным лицом, подтверждающим факт нарушения Лях В.В. 03 мая 2020 года п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации;

- протоколом 82 ОТ № 015647 об отстранении от управления транспортным средством от 03.05.2020 г. (л.д. 2), согласно которому Лях В.В., управляла транспортным средством – мопедом «Suzuki Lets», рама CAIPA - 411848, объемом до 49 куб.см., при наличии достаточных оснований полагать, что она находится в состоянии опьянения, отстранена от управления указанным транспортным средством (л.д. 2);

- протоколом 50 МВ № 040735 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 03.05.2020 г. (л.д. 3), согласно которому Лях В.В. при наличии достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта), отказалась пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянение при фиксации данного факта сотрудником ГИБДД с помощью видеозаписи (л.д. 3);

- собственноручно написанными объяснениями Лях В.В. от 03.05.2020, подтверждающими обстоятельства, изложенные в протоколе об административном правонарушении (л.д. 4);

- фотоматериалом (л.д. 8-10);

- справкой ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району от 04.05.2020 г., согласно которой по оперативно – справочным и специализированными федеральным учётам подразделений ГИБДД Лях В.В. не получала водительское удостоверение на право управления транспортными средствами (л.д. 15);

- сведениями о правонарушениях Лях В.В. от 04.05.2020 г. (л.д. 17);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Лях В.В. были разъяснены и последней понятны; на вопрос инспектора ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на месте остановки и в медицинском учреждении ответила отказом; Лях В.В. никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имела и не внесла; все процессуальные документы Лях В.В. вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью (л.д. 19).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Лях В.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КРФ об АП, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельствами, смягчающим административную ответственность, являются признание вины, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, наличие малолетнего ребенка.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Санкция ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного ареста на срок от десяти до пятнадцати суток или административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с КоАП РФ не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Из данной нормы следует, что административный штраф как вид административного наказания по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ может быть назначен только лицам, в отношении которых в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ не может применяться административный арест.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.9 КоАП РФ административный арест не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

Лях В.В. относится к категории лиц, которым не может быть назначено наказание в виде административного ареста, в соответствии с ч. 2 ст. 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, т.к. имеет малолетнего ребенка в возрасте до четырнадцати лет, таким образом, мировой судья приходит к выводу о назначении Лях В.В. такого вида наказания как административный штраф.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу, мировым судьей не установлено.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, мировой судья считает необходимым подвергнуть Лях В.В. административному наказанию в виде минимально предусмотренного санкцией части статьи наказания административный штрафа.

На основании изложенного, руководствуясь ч.2 ст.12.26, ст.ст., 4.1 – 4.3, 29.9, 29.10, 29.11, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Лях Викторию Васильевну, «данные изъяты», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.26Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Разъяснить Лях Виктории Васильевне о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), р/с:40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК:043510001, ИНН:9102002300, КПП:910201001, ОКТМО:35647000, КБК 18811601121010001140, УИН: 18810491202700002044.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Лях Викторию Васильевну об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: И.Ю. Бора