Дело №05-0147/79/2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

26 августа 2019 года г. Симферополь

 Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, г. Симферополь, ул. Куйбышева 58-д) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Богачева Н. П., ХХХ года рождения, уроженца ХХХ, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: ХХХ, по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу об административном правонарушении серии ХХХ от ХХХ года, Богачев Н.П., ХХХ года в Х час. Х минут, управляя транспортным средством ХХХ, государственный регистрационный знак ХХХ (принадлежащий ХХХ) по адресу: ХХХ, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте остановки и в медицинском учреждении.

В судебном заседании Богачев Н.П. пояснил что он действительно отказался от прохождения медицинского освидетельствования и был вынужден сесть за управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения в связи с тем что у его знакомого ХХХ случился приступ, он держался за желудок сидя на четвереньках. В связи с чем им было принято решение доставить гражданина ХХХ домой где у него были лекарства. Скорую помощь не вызывали в связи с тем что не было денег на счету.

В судебном заседании представитель Богачева Н.П., Патюков Э.Е. поддержал позицию своего доверителя, просил прекратить производство по делу в связи совершением административного правонарушения в состоянии крайней необходимости.

В судебном заседании был допрошен инспектор ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ ХХХ который пояснил что они с напарником в ночное время суток патрулировали на автомобили ХХХ на встречу нам двигался автомобиль ХХХ, данное транспортное средство было остановлено напарником, водителем данного транспортного средства оказался Богачев Н.П. При общении с Богачевым Н.П. у него были выявлены признаки алкогольного опьянения а именно запах алкоголя изо рта. Так же в машине находился еще один гражданин с признаками алкогольного опьянения. Далее водитель был отстранен от управления транспортным средством, и ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на месте остановки от чего последний отказался, так как не посчитал это нужным. Далее водителю было предложено проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение от чего последний так же отказался. Мер физического психологического воздействия на водителя не применялось. Так же дополнительно ХХХ пояснил что пассажир который находился рядом с водителем постоянно бегал вокруг него и его напарника, пассажиру несколько раз предлагали вызвать скорую помощь на что последний отказался.

В судебном заседании был допрошен свидетель Х предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ который пояснил что Х года около Х он встретил Богачева Н.П., с которым они вместе распивали пиво. После распития спиртных напитков Х стало плохо и он попросил Богачева Н.П. отвезти его домой за таблетками и в больницу. По дороге они были остановлены сотрудниками ГИБДД, на просьбы вызвать скорую помощь сотрудники ГИБДД не реагировали. После того как машину эвакуировали Х отправился домой в связи с тем что ему стало лутше.

 Выслушав свидетелей, правонарушителя, исследовав материалы дела об административном правонарушении и оценив все имеющиеся по делу доказательства в их совокупности мировой судья пришел к выводу, что в действиях Богачева Н.П. имеются признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, по следующим основаниям.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В соответствии со ст.ст. 26.2, 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для подтверждения факта управления транспортным средством в состоянии опьянения водитель, у которого были выявлены признаки опьянения, подлежит направлению на медицинское освидетельствование. В отношении Богачева Н.П. медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Богачев Н.П. ХХХ находился в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Вина Богачева Н.П. так же подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом об административном правонарушении серии Х от Х года, в котором изложены обстоятельства совершения Богачевым Н.П. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;

- протоколом серии Х об отстранении от управления транспортным средством от Х года;

- протоколом серии Х № Х о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от Х года, согласно которого Богачев Н.П. от медицинского освидетельствования отказался, о чем собственноручно сделал запись;

- копией протокола Х от Х года о задержании транспортного средства;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, согласно которой Богачеву Н.П было выдано водительское удостоверение серии и номер Х г.;

- карточкой учета транспортного средства на транспортное средство Х, государственный регистрационный знак Х, собственником которого является Богачева Т.М.;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, согласно которой Богачев Н.П. ранее не подвергался наказаниям по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по ч.2,4,6, ст.264, ст.264.1 УК РФ;

- справкой инспектора ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району о совершенных Богачевым Н.П. правонарушениях;

- видеоматериалом согласно которого Богачев Н.П. подтвердил что Х года он управлял транспортным средством Х, государственный регистрационный знак Х вёз своего знакомого к его жене, так как знакомому стало плохо, ему были разъяснены его права и обязанности, он был отстранен от управления транспортным средством, ему было предложено пройти медицинское освидетельствование на месте остановки на что Богачев Н.П. ответил отказом, пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении так же ответил отказом.

Медицинские документы, предоставленные в отношении Х не принимаются судом, так как датированы Х годом и не могут свидетельствовать об обострении болезни в указанный промежуток времени Х года.

Утверждение Богачева Н.П. относительно его действий в состоянии крайней необходимости признано судом не состоятельным в связи с тем, что не опровергают наличие в действиях Богачова Н.П. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поскольку признаков, предусмотренных ст. 2.7 КоАП РФ, исходя из обстоятельств дела, не установлено, суду не предоставлено.

Суд критически относится к показаниям свидетеля Х в связи с тем что последний в указанный период в медицинское учреждение не обращался, иных доказательств имеющих юридическое значение для рассмотрения дела, суду не предоставлено.

Так же Богачев Н.П. ознакомившись с процессуальными документами на досудебной стадии производства, подписал их без каких-либо замечаний и возражений, в графе объяснения лица указал что вину осознаёт, раскаивается, просит ограничиться минимальным штрафом, замечаний нет. Не просил вызвать скорую медицинскую помощь из-за ухудшения состояния здоровья Х Согласно видеозаписи имеющейся в материалах дела Богачев Н.П. вез Х домой, а после эвакуации автомобиля Х самостоятельно проследовал домой.

В соответствии со ст. 2.7 КоАП РФ не является административным правонарушением причинение лицом вреда охраняемым законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности, непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или других лиц, а также охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и если причиненный вред является менее значительным, чем предотвращенный вред.

Однако при наличии причин, которые Богачев Н.П. указывает в возражениях, объясняя отказ от законного требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования, его действия не могут расцениваться как совершенные в условиях крайней необходимости, так как признаки, указанные в ст. 2.7 КоАП РФ, в данном случае отсутствуют.

 Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность Богачевым Н.П., не установлено.

С учетом характера совершенного Богачеым Н.П. административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Богачева Н. П., Х года рождения, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Богачеву Н. П. о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: Х.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Богачева Н. П. об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления оглашена Х г.

Мировой судья И.Ю. Бора