ПОСТАНОВЛЕНИЕ

21 июля 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, г. Симферополь, ул. Куйбышева 58-д) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Байковской Ларисы Сергеевны, «данные изъяты», по ст. 17.8 КоАП РФ,

**УСТАНОВИЛ:**

Байковская Л.С., 28.05.2020 г., находясь по адресу: «данные изъяты», после ознакомления с предоставленным СП по ОУПДС постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 19.05.2020 г. о ее приводе в Симферопольский районный суд Республики Крым для рассмотрения представления начальника филиала по Симферопольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю о замене исправительных работ на лишение свободы №4/17-38/2020, отказалась проследовать с СП по ОУПДС ОСП по Симферопольскому району в Симферопольский районный Республики Крым к 09 часам 30 минутам 28 мая 2020 года. Указанными действиями Байковская Л.С. совершила административное правонарушение, предусмотренное ст. 17.8 КоАП РФ

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В судебное заседание Байковская Л.С. не явилась, о месте и времени слушания дела извещалась надлежащим образом, посредством заказной корреспонденции по месту регистрации, однако почтовый конверт с извещением о времени и месте рассмотрения дела возвращен в адрес мирового судьи с отметкой почтовой организации «истек срок хранения».

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

Принимая во внимание то обстоятельство, что судом приняты меры об извещении Байковской Л.С. о времени и месте рассмотрения дела, с учетом положений п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Байковская Л.С., совершила правонарушение, предусмотренное ст.17.8 КоАП РФ, а именно: воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Статьей 17.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа, уполномоченного на осуществление функций по принудительному исполнению исполнительных документов и обеспечению установленного порядка деятельности судов, находящегося при исполнении служебных обязанностей

Согласно ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» законные требования сотрудника органов принудительного исполнения подлежат выполнению всеми органами, организациями, должностными лицами и гражданами на территории Российской Федерации.

Так, в соответствии с ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.1997 года № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации» судебный пристав по обеспечению установленного порядка деятельности судов обязан на основании постановления суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов осуществлять привод лиц, уклоняющихся от явки по вызову суда (судьи) или дознавателя службы судебных приставов.

В статьях 2, 17 и 18 Конституции Российской Федерации закреплен принцип приоритетного значения прав и свобод гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов. В данном случае, действия судебного пристава-исполнителя по обеспечению установленного порядка деятельности судов, осуществленные исключительно в целях обеспечения исполнения обязанностей, наложенных на него судом, направлены на защиту конституционно значимых целей и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права лица.

При рассмотрении дела установлено, что 28 мая 2020 года, Байковская Л.С., препятствовала действиям судебных приставов находящихся при исполнении служебных обязанностей, а именно: пряталась под кроватью, отказывалась проехать в Симферопольский районный суд Республики Крым по постановления Симферопольского районного суда Республики Крым от 19.05.2020 г. о приводе Байковской Л.С. для рассмотрения представления начальника филиала по Симферопольскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю о замене исправительных работ на лишение свободы №4/17-38/2020 в Симферопольский районный Республики Крым к 09 часам 30 минутам 28 мая 2020 года, за что предусмотрена административная ответственность по ст. 17.8 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность Байковской Л.С. подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств, исследованных в судебном заседании, а именно:

- актом об обнаружении административного правонарушения от 28.05.2020 г. (л.д. 1);

- рапортом СП по ОУПДС ОСП по Симферопольскому району от 28.05.2020 г. (л.д. 2);

- протоколом об административном правонарушении от 28.05.2020 г. (л.д. 3);

- постановлением Симферопольского районного суда Республики Крым от 19.05.2020 г. (л.д. 5-7).

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса РФ об АП, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, объяснениями привлекаемого, показаниями потерпевшего, свидетелей, иными документами.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину привлекаемого в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.17.8 КоАП РФ.

Процессуальных нарушений и обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Протокол об административном правонарушении, иные процессуальные документы составлены уполномоченным должностным лицом, в строгой последовательности, противоречий и каких-либо нарушений закона при их составлении не усматривается, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколе отражены. Каких-либо замечаний в ходе процессуальных действий Байковская Л.С. в протоколе не указала, возражений не заявляла.

При назначении административного наказания за административное правонарушение суд, руководствуясь ст.4.1. КоАП РФ, учитывает характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих ответственность правонарушителя, – судом не усматривается.

При определении вида и размера административного взыскания, оценив все собранные по делу доказательства в их совокупности, учитывая конкретные обстоятельства правонарушения, данные о личности виновного, суд считает необходимым подвергнуть Байковскую Л.С. административному наказанию в виде штрафа, однако в минимально предусмотренном санкцией данной части статьи размере.

На основании изложенного, руководствуясь ст.17.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья –

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать Байковскую Ларису Сергеевну, «данные изъяты», виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.17.8Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей административное наказание в видеадминистративного штрафа в размере 1000 ( одной тысячи) рублей.

Разъяснить Байковской Ларисе Сергеевне, что административный штраф подлежит уплате в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу по следующим реквизитам: Получатель УФК по Республике Крым ( Министерство юстиции Республики Крым, л/с 04752203230, ИНН 9102013284, КПП 910201001, Банк получателя: Отделение по Республике Крым Южного главного управления ЦБРФ, БИК 043510001, Счет 40101810335100010001, ОКТМО 35701000, КБК 828 1 16 01173 01 0008 140, УИН 0.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса РФ об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течении 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья: И.Ю. Бора