Дело №05-0159/79/2021

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 сентября 2021 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Семенюк Николай Васильевич, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, водительское удостоверение: \*\*\*, выдан: \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\* по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу серии \*\*\* об административном правонарушении от \*\*\* года, Семенюк Н.В. \*\*\* года в \*\*\* мин., управляя транспортным средством – \*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*, принадлежащим Семенюк Н.В., около дома \*\*\* с признаками опьянения, отказался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, на месте остановки и в медицинском учреждении, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебное заседание Семенюк Н.В. не явился о дате месте и времени проведения судебного заседания уведомлен надлежащим образом.

В судебном заседании был допрошен инспектор \*\*\* предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что \*\*\* года он, нес службу на маршруте патрулирования, остановили автомобиль \*\*\* около магазина, водитель – как потом выяснилось им оказался Семенюк Н.В., начал перелазить на место пассажира и сел пассажиру – женщине на руки. Долгое время не хотел предоставлять документы для установления личности, говорил, что он за рулём не сидел и машиной не управлял. В ходе проверки документов у водителя Семенюк Н.В. были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколах. В связи с наличием у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора, с чем Семенюк Н.В. согласился и прошёл освидетельствование с помощью технического средства Юпитер-К заводской №006005, результат которого показал \*\*\* мг/л, впоследствии ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Перед началом всех процессуальных действий, Семенюк Н.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, а также он был предупрежден об ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При проведении всех процессуальных действий в отношении Семенюк Н.В. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Семенюк Н.В. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Семенюк Н.В. оказано не было.

В судебном заседании был допрошен инспектор \*\*\* предупрежденный об административной ответственности по ст.17.9 КоАП РФ, который пояснил, что \*\*\* года он, нес службу на маршруте патрулирования, на встречу проехал автомобиль \*\*\*, показался подозрительный, направились за ним и остановили около магазина, автомобилем управлял мужчина, как потом выяснилось им оказался Семенюк Н.В., начал перелазить на место пассажира и сел пассажиру – женщине на руки. Изначально отрицал, что управлял транспортным средством, не хотел предоставлять свои документы для установления личности, спустя время, предоставил их. В ходе проверки документов у водителя Семенюк Н.В. были выявлены признаки опьянения, которые отражены в протоколах. В связи с наличием у водителя признаков опьянения он был отстранен от управления транспортным средством, затем ему было предложено пройти освидетельствование на месте на состояние алкогольного опьянения с помощью технического средства алкотектора, с чем Семенюк Н.В. согласился и прошёл освидетельствование с помощью технического средства Юпитер-К заводской №006005, результат которого показал \*\*\* мг/л, впоследствии ему было предложено проехать в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, от прохождения которого он отказался. Перед началом всех процессуальных действий, Семенюк Н.В. были разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, а также он был предупрежден об ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При проведении всех процессуальных действий в отношении Семенюк Н.В. велась видеозапись, которая приобщена к материалам дела. В связи с отказом от прохождения медицинского освидетельствования в отношении Семенюк Н.В. был составлен административный протокол по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ. При этом, никакого физического либо психологического воздействия на Семенюк Н.В. оказано не было, все действия были проведены на основании ФЗ «О полиции».

В судебном заседании была просмотрена видеозапись, из которой усматривается, что Семенюк Н.В. действительно находился на пассажирском месте, на руках женщины, личность которой не установлена. В последствии изучении видеозаписи была установлена личность Семенюк Н.В. который подтвердил, что управлял автомобилем Toyota Corolla, ехал с дома в магазин, пояснил, что на кануне выпивал алкогольные напитки, ему были разъяснены его права и обязанности. Он был отстранен от управления автомобилем. Продул прибор алкотектор Юпитер-К показания прибора \*\*\* мг/л выдыхаемого воздуха. С результатом не соглашался, покидал патрульный автомобиль. С результатом был не согласен. Сначала согласился проследовать в медицинское учреждение, однако потом отказался проехать в медицинскую организацию для прохождения медицинского освидетельствования. Ни каких претензий к инспекторам не имел. С правонарушением был согласен.

Оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Семенюк Н.В. совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Семенюк Н.В. медицинское освидетельствование в медицинском учреждении не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом серии \*\*\* об административном правонарушении от \*\*\* года, в котором изложены обстоятельства совершения Семенюк Н.В. административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом серии \*\*\* об отстранении от управления транспортным средством от \*\*\* года (л.д. 2);

- результатами отбора пробы выдыхаемого воздуха № 169 от \*\*\* г., проведенного с использованием технического средства измерения – Юпитер-К (заводской номер прибора 006005, дата поверки прибора 04.08.2020 г.), согласно которых у Семенюк Н.В. обнаружено \*\*\* мг/л. (л.д. 3);

- актом \*\*\* освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от \*\*\* года, согласно которого при проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Семенюк Н.В. с применением технического средства измерения Юпитер-К (заводской номер прибора 006005, дата поверки прибора 04.08.2020 г.) показания прибора \*\*\* с которым Семенюк Н.В. был согласен (л.д. 4);

- протоколом серии \*\*\* о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от \*\*\* года (л.д. 5);

- протоколом серии \*\*\* о задержании транспортного средства (л.д.6);

- постановлением по делу об административном правонарушении №\*\*\* от \*\*\*г. (л.д. 7);

- справкой сотрудника ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району, согласно которой Семенюк Н.В. согласно программного комплекса «ФИС ГИБДД-М» не является лицом подвергнутым наказаниям по статьям 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также по частям 2,4,6 ст.264, ст.264.1 УК РФ (л.д. 12);

- видеозаписью (л.д.15).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности Семенюк Н.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Не признание вины в совершенном правонарушении суд расценивает как выбранный способ защиты.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих, административную ответственность Семенюк Н.В. не установлено.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Семенюк Николая Васильевича, \*\*\* года рождения, признать виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району), КПП 910201001, ИНН 9102002300, ОКТМО 35647000, номер счета получателя 40102810645370000035 в Отделение Республики Крым Банка России, БИК 013510002, к/с 03100643000000017500, КБК 18811601121010001140, УИН 18810491212700002930.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Бора И.Ю.