Дело №05-0177/79/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

17 сентября 2020 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, г. Симферополь, ул. Куйбышева 58-д) Бора И.Ю., рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении:

Алиева Редвана, «данные изъяты», по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Согласно протоколу 61 АГ 739917 об административном правонарушении от 10 июня 2020 года, Алиев Редван 10 июня 2020 года в 05 час. 48 мин., управляя транспортным средством – автомобилем «данные изъяты», государственный регистрационный знак «данные изъяты», принадлежащим ему на праве собственности, на 5 км. + 500 м. а/д Бахчисарай-Ялта, вблизи с. Таковое Бахчисарайского р-на, с признаками опьянения ( запах алкоголя изо рта), отказавшись проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не выполнил законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, чем нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации.

В судебном заседании Алиев Редван вину во вменяемом административном правонарушении не признал, пояснил, что при указанных в протоколе об административном правонарушении обстоятельствах хотел пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, однако сотрудник ГИБДД отказался предоставить ему соответствующий технический прибор для продутия, также указал, что в полости рта имеет вставную челюсть, в результате чего у него не получалось осуществить продутие с первого раза.

Защитник Алиева Редвана – «данные изъяты» в судебном заседании просил прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении Алиева Редвана за отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ссылаясь на нарушения, допущенные при составлении процессуальных документов, просил производство по делу прекратить.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля сотрудник полиции – инспектор ДПС ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым «данные изъяты», предупрежденный об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ показал, что обстоятельства изложенные в протоколе об административном правонарушении подтвердил, в частности указал, что процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и дальнейшее направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Алиева Редвана нарушена не была. Дополнительно пояснил что Алиев Р. неоднократно продувал прибор алкотектор юпитер, однако продутия не давали результата в связи с чем это было расценено как отказ от прохождения медицинского освидетельствования на месте остановки и было предложено проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, на что был получен отказ. Все процессуальные действия зафиксированы на видео.

Выслушав Алиева Редвана, его защитника, допросив свидетеля сотрудника ГИБДД, оценив доказательства, имеющиеся в деле об административном правонарушении, суд приходит к выводу, что Алиев Редван, совершил правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а именно: невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Пункт 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Часть 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает административную ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выражается в установленных фактах управления лицом транспортным средством, а также зафиксированный факт отказа данного лица от выполнения законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В соответствии с ч.1.1 ст.27.12 КоАП РФ лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 № 475 (в редакции от 10.09.2016 года) утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В силу пункта 3 Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Пунктом 10 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В отношении Алиева Редвана медицинское освидетельствование не было проведено, поскольку от его прохождения, последний отказался.

Согласно материалам дела, основанием полагать, что Алиев Редван 10 июня 2020 года находился в состоянии опьянения, явилось: запах алкоголя изо рта, что согласуется с п.3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 г. №475.

Порядок направления водителя на медицинское освидетельствование не нарушен.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются имеющимися в материалах дела доказательствами, а именно:

- протоколом 61 АГ 739917 административном правонарушении серии от 10 июня 2020 года, в котором изложены обстоятельства совершения Алиевым Редваном административного правонарушения, а именно, факт невыполнения законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 1);

- протоколом 82 ОТ № 015982 об отстранении от управления транспортным средством от 10 июня 2020 года (л.д. 2);

- актом 82 АО № 009396 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 10.06.2020 г. (л.д. 3);

- протоколом 50 МВ № 042685 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 10 июня 2020 года (л.д. 4);

- протоколом 82 ПЗ № 047619 о задержании транспортного средства от 10 июня 2020 года (л.д. 5);

- справкой сотрудника ИАЗ ОСР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от 10.06.2020 г., согласно которой Алиев Редван согласно информационных массивов Госавтоинспекции к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.8 КоАП РФ, ст. 12.26 КоАП РФ, ч. 3 ст. 12.27 КоАП РФ, а также к уголовной ответственности по ч. 2, ч. 4, ч. 6 ст. 264 и ст. 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 6);

- видеозаписью, представленной на CD-диске, обозренной в ходе рассмотрения дела, из которой усматривается, что протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ составлялся инспектором ГИБДД при фиксации видеозаписью; права, обязанности Алиеву Редвану были разъяснены и последнему понятны; Как видно с видеозаписи Алиев Р. неоднократно продувает прибор алкотектор «Юпитер» одна прибор на его действия не реагирует в связи с чем ему предложено на прохождение медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на что последний отвечает отказом; Алиев Редван никаких замечаний к составленному протоколу как устно, так и письменно не имел и не внес; все процессуальные документы Алиеву Редвану вручены; на водителя никакого давления со стороны инспекторов ГИБДД не производилось, из видеозаписи не усматривается; все процессуальные действия зафиксированы видеозаписью (л.д. 7).

- фотоматериалом (л.д. 8-10);

- карточкой учета ТС (л.д. 11);

- карточкой операций с ВУ (л.д. 12);

- сведениями о правонарушения Алиева Редвана (л.д. 13).

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Факт невыполнения требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения Алиева Редвана не оспаривался и подтверждается вышеприведенными доказательствами.

Непризнание Алиевым Редваном вины в совершении правонарушения основано на доводе о том, что он не отказывался проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

Мировой судья признает названный довод не состоятельным и не соответствующим фактическим обстоятельствам дела, опровергающийся исследованными в судебном заседании доказательствами.

При этом не признание вины лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, суд расценивает как избранный способ защиты

Так из показаний свидетеля сотрудника ГИБДД «данные изъяты», а также из исследованной в судебном заседании видеозаписи, следует, что находясь на 5 км. + 500 м. автодороги Бахчисарай-Ялта Бахчисарайского р-на с. Танковое, последний разъясняет Алиеву Редвану права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ и положение ст. 51 Конституции, которому последнему понятны. На основании ст. 27.12 КоАП РФ Алиев был отстранен от управления автомобилем и в отношении него составлен протокол об отстранении от управления ТС, с которым «данные изъяты» ознакомился, копию получил и расписался в соответствующей графе. В связи с тем, что у последнего были выявлены признаки алкогольного опьянения, должностным лицом ГИБДД было предложено пройти освидетельствование на месте остановки ТС с помощью прибора алкотестер, при этом Алиеву Редвану было показано свидетельство о поверке прибора. Далее сотрудник ГИБДД объяснил Алиеву как необходимо использовать указанный прибор, между тем при первой попытке осуществить продутие прибора Алиев Редван, как указывает инспектор ГИБДД «вообще не дул воздух», т.е. происходила имитация. Далее сотрудник ГИБДД снова объяснил Алиеву, как необходимо использовать алкотестер для продутия, при этом предупредил Алиева Редвана, что в случае имитация выдыхания воздуха это будет расценено как отказ от прохождения освидетельствования на месте, однако последний снова воздух в прибор не выдывал. Далее сотрудник ГИБДД снова предупредил, что в случае имитации выдыхания воздуха это будет расценено как отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Между тем, Алиев Редван снова воздух в алкотестер не выдывал. После этого сотрудник ГИБДД снова объяснил Алиеву Редвану как осуществить продутие алкотестера, однако после начала продутия через несколько секунд Алиев Редван отодвигается от прибора, в результате чего продутие также не осуществляется. Далее сотрудник ГИБДД снова объяснил Алиеву Редвану, что необходимо сделать при использовании алкотестера, однако последний после начала продутия снова через несколько секунд отодвигается от прибора, в результате чего продутие алкотестером не зафиксировано, на приборе указано как «выдох прерван». Далее сотрудник ГИБДД объясняет Алиеву Редвану, что его действия расценены как отказ от прохождения освидетельствования на месте. После Алиеву Редвану было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения в Республиканском наркологическом диспансере, на что Алиев Редван также ответил отказом, после чего сотрудник ГИБДД разъяснил Алиеву Редвану, что вследствие его отказа будет составлен протокол об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на что Алиев Редван ответил, что ему это понятно.

Основанием для привлечения лица к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ является установленный в порядке, предусмотренном законом, факт невыполнения водителем законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования.

Тот факт, что Алиев Редван, будучи водителем транспортного средства, в нарушение п. 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования, и, следовательно, являлся субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, достоверно установлен совокупностью вышеприведенных, исследованных, в соответствии со ст. 26.2 КоАП, в судебном заседании доказательств.

Позиция Алиева Редвана по делу - непризнание вины, расценивается мировым судьей как действия, обусловленные желанием избежать административной ответственности.

Кроме того, мировой судья учитывает, что в протоколе и других процессуальных документах Алиевым Редваном никаких объяснений о том, что он не согласен с действиями должностного лица ГИБДД и хочет пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения материалы дела не содержат, своего несогласия с действиями сотрудников ГИБДД он не выражал, действия должностного лица, составившего в отношении него протокол об административном правонарушении, в установленном порядке не обжаловал.

Протоколы, отражающие применение мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении составлены последовательно уполномоченным должностным лицом, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в протоколах отражены. Алиев Редван является совершеннолетним, вменяемым лицом; пользуясь правом управления транспортными средствами, знает или должен знать о последствиях составления протоколов сотрудниками ГИБДД, свое несогласие с процедурой составления процессуальных документов либо с вменяемым правонарушением имел возможность выразить письменно, однако не сделал этого. Иного материалы дела не содержат.

Более того, как усматривается из содержания протокола об административном правонарушении, Алиев Редван указал, что 08.06.2020 г. выпил бутылку пива, в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения привлекаемое лицо указало, что «не продувал, согласен», в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Алиев Редван указал, что пройти медицинское освидетельствование отказывается.

Довод Алиева Редвана о том, что у него не получалось на необходимое длительное время выдыхать воздух в алкотестер без остановки, ничем не доказан и несостоятелен.

Мотивы отказа Алиева Редвана от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на квалификацию его действий не влияют - действия Алиева Редвана подлежат квалификации по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

При этом, суд учитывает, что наличие признаков опьянения является субъективным признаком, выявление которых относится к исключительной компетенции сотрудников ГИБДД, и подлежит проверке путем проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Таким образом, наличие хотя бы одного признака, свидетельствующего о возможном состоянии опьянения, является достаточным основанием для предъявления сотрудником ГИБДД требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, т.е. усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Алиевым Редваном медицинского освидетельствования на состояние опьянения оснований не имеется.

Довод защитника «данные изъяты», что допущены нарушения при составлении процессуального документа – акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, не состоятелен. Лицо привлекается за отказ от медицинского освидетельствования, а не за отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения.

Судом установлено и правонарушитель не оспаривал, что Алиеву Редвану несколько раз при ведении видеофиксации предлагалось пройти освидетельствование с помощью технического средства, поскольку освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с помощью технического прибора не состоялось из-за недостаточного выдоха воздуха в прибор. Из имеющегося в материалах дела акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, следует, что Алиев Редван указал в соответствующей графе - «не продувал». Суд считает, что у сотрудника ГИБДД при изложенных обстоятельствах были законные основания для освидетельствования лица на состояние алкогольного опьянения и направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как у водителя имелись признаки опьянения. Основанием полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения, явились: запах алкоголя изо рта, что согласуется с требованиями п. 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.06.2008 №475. Признаки опьянения отражены, как в протоколе об административном правонарушении, так и в иных протоколах в материалах дела.

Согласно п. 10 вышеназванных Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель ТС подлежит при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Алиев Редван при фиксации видеозаписью отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что подтверждается пояснениями самого правонарушителя в судебном заседании, а также письменными материалами дела, в том числе: протоколом о направлении на медицинское освидетельствование, в котором зафиксирован отказ привлекаемого лица от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" обстоятельства, послужившие законным основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование, должны быть указаны в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (часть 4 статьи 27.12 КоАП РФ); при этом судье следует учитывать, что невыполнение уполномоченным должностным лицом обязанности предложить водителю предварительно пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения является нарушением установленного порядка направления на медицинское освидетельствование, за исключением случаев нахождения водителя в беспомощном состоянии (тяжелая травма, бессознательное состояние и другое), когда для вынесения заключения о наличии или об отсутствии состояния опьянения требуется проведение специальных лабораторных исследований биологических жидкостей.

Анализируя вышеизложенное, исследованные в судебном заседании материалы дела, видеозапись, показания свидетеля сотрудника ГИБДД, суд приходит к выводу, что должностным лицом ГИБДД не нарушен установленный порядок направления Алиева Редвана на медицинское освидетельствование.

Абзацем 8 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" разъяснено, что отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении такого освидетельствования образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 КоАП РФ.

Довод защитника «данные изъяты», о том, что Алиев Редван много раз продувала алкотестер, однако результаты этих проб не были вписаны в освидетельствование - несостоятелен, так как при неполном «продувании» прибора алкотестер результат не выдает и указывает причину – «выдох прерван», таким образом, результатов неудачных проб не имеется, печатный чек прибором не распечатывается.

Кроме того, мировой судья считает необходимым отметить то, что инспектор ГИБДД является должностным лицом, наделенным государственно-властными полномочиями, не может служить поводом к тому, чтобы не доверять составленным им документам, а также его устным показаниям, которые судья оценивает по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и совокупности представленных доказательств, ни одно из которых не имеет заранее установленной силы.

Более того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом РФ в Определении от 29 мая 2007 года № 346-О-О, привлечение должностных лиц, составивших протокол и другие материалы, к участию в деле в качестве свидетелей не нарушает конституционных прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. То обстоятельство, что сотрудник ГИБДД, осуществляя контроль за дорожным движением, уполномочен составлять протоколы об административных правонарушениях в области дорожного движения и принимать меры к выявлению и пресечению нарушений Правил дорожного движения участниками такого движения, само по себе не может служить поводом к тому, чтобы не доверять его показаниям, получившим оценку наравне с другими доказательствами по делу.

Все процессуальные действия по делу проведены в соответствии с требованиями закона, с применением видеозаписи, каких-либо нарушений при составлении документов не допущено.

Имеющиеся в материалах дела протоколы составлены уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований действующего законодательства, оснований не доверять указанным в них сведениям у суда не имеется.

Представленные в материалы дела доказательства являются допустимыми, достоверными и в своей совокупности достаточными для установления всех обстоятельств дела и для подтверждения виновности «данные изъяты» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек, иных обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

Обстоятельств, отягчающих, смягчающих административную ответственность «данные изъяты» не установлено.

С учетом характера совершенного «данные изъяты» административного правонарушения, данных его личности, отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, к правонарушителю необходимо применить административное наказание в виде штрафа с лишением права управления всеми видами транспортных средств.

На основании изложенного и руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, главой 29 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Алиева Редвана, «данные изъяты», виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 12.26 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Разъяснить Алиеву Редвану о необходимости произвести оплату суммы административного штрафа в 60-дневный срок со дня вступления постановления в законную силу, перечислив на следующие реквизиты: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю), р/с: 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, БИК:043510001, ИНН:9102003230, КПП:910201001, ОКТМО:35701000, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810491205000003946.

Квитанцию об уплате штрафа предоставить в суд вынесший постановление.

Предупредить Алиева Редвана об административной ответственности по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ в случае несвоевременной уплаты штрафа.

Разъяснить Алиеву Редвану, что в соответствии со ст.32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1-3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в случае, если документы, указанные в части 1 статьи 32.6 настоящего Кодекса, ранее не были изъяты в соответствии с частью третьей статьи 27.10 настоящего Кодекса), а в случае утраты указанных документов - заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.Ю. Бора