**Дело № 05-0001/80/2022**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 января 2022 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

изъято о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

изъято минут, находясь на участке автодороги вблизи домовладения изъято, водитель Пакет Т.В. управляла транспортным средством «изъято» государственный регистрационный знак изъято. Пакет Т.В. не выполнила законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: изъято. Пакет Т.В. отказалась от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства, а также медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушила п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Пакет Т.В. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебное заседание Пакет Т.В. не явилась, о времени и месте судебного заседания извещена надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны. Ходатайств об отложении рассмотрения дела в соответствии ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ суду не подавала (л.д. 24-25, 27-28, 33-34).

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, заслушав лицо, составившее протокол об административном правонарушении Влащука В.В., и свидетеля сотрудника ГИБДД Зубакина С.Н., оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина изъято в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Пакет Т.В. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, сотрудника ГИБДД Влащука В.В., следует, что он в составе экипажа с Зубакиным С.Н. на служебном автомобиле осуществлял патрулирование в пределах определенного маршрута. Настаивает, что процедуры отстранения от управления, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления протокола об административном правонарушении были проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Добавил, что видеозапись содержит данные обо всех элементах объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Указал, что управляла автомобилем именно Пакет Т.В., что он видел лично. Настаивал, что из передней пассажирской двери автомобиля под управлением Пакет Т.В. вышла женщина, в то время как Пакет Т.В. находилась за рулем. Добавил, что кроме Пакет Т.В. и пассажирки в автомобиле находился малолетний ребенок Пакет Т.В. Отрицал наличие оснований оговорить или неприязненных отношений к Пакет Т.В.

Аналогичными показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД Зубакина С.Н., который подтвердил факт присутствия в автомобиле под управлением Пакет Т.В. пассажира и ребенка. Также отрицал наличие оснований оговорить или неприязненных отношений к Пакет Т.В.

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от изъято - об административном правонарушении изъято; - изъято об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Пакет Т.В. управляла транспортным средством «изъято» государственный регистрационный знак изъято при наличии признаков алкогольного опьянения: изъято (л.д. 1, 3); - из протокола изъято о направлении Пакет Т.В. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также следует из данных рапортов и видеозаписи. Данные своих рапортов и видеозаписи мировому судье подтвердили лицо, составившее протокол об административном правонарушении сотрудник ГИБДД Влащук В.В., и свидетель сотрудник ГИБДД Зубакин С.Н. (л.д. 4, 5, 6, 7, 13, 17); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Пакет Т.В. не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 9, 11). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Изложенные при составлении материала о привлечении к административной ответственности доводы Пакет Т.В. (в ходе видеозаписи), о том, что автомобилем «изъято» государственный регистрационный знак изъято управляло иное лицо, а не она, мировой судья расценивает, как попытку избежать ответственности, поскольку лицо, составившее протокол об административном правонарушении сотрудник ГИБДД Влащук В.В., и свидетель, сотрудник ГИБДД Зубакин С.Н., предупреждённые об административной ответственности по ч. 1 ст. 17.9 КоАП РФ, последовательно утверждали, что именно Пакет Т.В. была замечена за управлением транспортным средством «изъято» государственный регистрационный знак изъято, что также подтверждается данными видеозаписи. Нарушений в порядке оформления материала о привлечении к административной ответственности мировым судьей не установлено, а видеозапись содержит все элементы состава административного деликта, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Пакет Т.В. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновной Пакет Т.В. и полагает возможным определить основное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное наказание в минимальном пределе санкции статьи по которой она признана виновной.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 24.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

изъято признать виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКС 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000 КБК: 188 116 01121 01 0001 140, УИН: 18810491216000009863.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко