Дело № 05-0015/80/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 марта 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, паспортные данные, урож.: адрес м\р адрес УССР, зарегистрированного по адресу: адрес м\р адрес, проживающего: адрес, прож,

Ф,РФ

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время, находясь на участке адрес, вблизи с. Скворцово, водитель Воробьёв И.В. управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер номер. Воробьёв И.В. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Воробьёв И.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения. Действия фио квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Воробьёв И.В. в судебном заседании вину признал частично, не отрицал факты, изложенные в материалах дела. Подтвердил, свои подписи в протоколе об административном правонарушении и материалах, приложенных к нему. Не отрицал, что все записи в указанных документах делал добровольно и при желании имел возможность изложить их в своей редакции или сделать уточнения. Указал, что время создания видеозаписи, указанное в данных файла видеозаписи, не соответствует фактическому времени написания протокола об административном правонарушении. Полагает, что указанные нарушения являются основанием для признания самого протокола об административном правонарушении и материалов, приложенных к нему, ненадлежащими доказательствами, а потому производство по административному делу подлежит прекращению. Также указал, что сотрудники ГИБДД никому не передавали его автомобиль и не эвакуировали этот автомобиль, а заполнял расписку о передаче автомобиля он сам. Данные о лице, которому был передан автомобиль, и его правах на управление автомобилем, были ему присланы на мобильный телефон. Добавил, что после составления протокола он продолжил им управлять. Указанные нарушения сотрудников ГИБДД он не обжаловал. Согласился, что ни психического, ни физического насилия со стороны сотрудников ГИБДД в его отношении не было.

Заслушав фио, лицо, составившее протокол об административном правонарушении, фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения фио вышеуказанного правонарушения подтверждается:

Из показаний сотрудника ГИБДД Лисецкого А.А., допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, следует, что он действительно задержал автомобиль под управлением фио по основаниям, изложенным в протоколе об административном правонарушении. Указал, что фиксация совершения процессуальных действий, в том числе и разъяснения прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, осуществлялась при помощи видеокамеры, выданной их экипажу. Добавил, что как устанавливается время в названной камере он не знает. Пояснил, что при помощи видеозаписи фиксировал только процессуальные действия, а время их производства указывал в соответствующих протоколах. Настаивает, что расписка о передаче управления автомобилем была написана без него. Показал, что проверил наличие прав у лица, которому передавался автомобиль, увидев их фото в мобильном телефоне. Разъяснил, что лицо, которому передавался автомобиль было предупреждено, о том, что он сможет управлять автомобилем только при наличии водительского удостоверения. Подтвердил, что никакого ни психического, ни физического насилия ни с его стороны, ни со стороны второго члена экипажа не было.

Доказательствами, исследованными судом:

- протоколом об административном правонарушении от дата № 61 АГ 734533 (л.д. 1); - протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством от дата № 61 АМ 403442 (л.д. 3); - из протокола 61 АК 597335 от дата о направлении фио на медицинское освидетельствование, следует его отказ от прохождения освидетельствования, что также подтверждено на видеозаписи (л.д. 4, 9); - из справки фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Воробьёв И.В. ранее не подвергался наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6, 8); - из ответа на запрос суда заместитель командира ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым представил документы о том, что экипаж сотрудников ГИБДД, в том числе, и сотрудник ГИБДД Лисецкий А.А. действительно получил видеокамеру «Sony» и средство измерения анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» № 005984. Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» № 005984 поверен и действителен на момент освидетельствавания. Патрулирование и, следовательно, задержание фио было произведено в период их дежурства в пределах определенного их экипажу маршрута (л.д. 32-37, 38-41, 43, 44-46, 50-56, 61-65). Данные видеозаписи подтвердили суду как сам Воробьёв И.В., так и прапорщик полиции Лисецкий А.А. как лицо, составившее протокол об административном правонарушении. При просмотре данных о файле видеозаписи было установлено, что он был создан изьято, в ??время. (л.д. 9).

Данные зафиксированные в указанных доказательствах Воробьёв И.В. суду подтвердил.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является частичное призвание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Доводы фио о том, что не соответствие времени создания файла видеозаписи времени написания протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов следует считать основанием для признания их недействительными, и прекращению производства по делу об административном правонарушении, суд расценивает как реализацию правонарушителем своего права на защиту исходя из следующего. В соответствии с пунктом 147 Административного регламента исполнения Министерством Внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности (утв. Приказом МВД России от дата N 664) и частями 2 и 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Названные документы требуют только фиксации совершения процессуальных действий, а лицо, привлекаемое административной ответственности, вправе внести уточнения в объяснениях к протоколу или другим процессуальным документам. Нарушений, опорочивающих протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы при просмотре видеозаписи судом не установлено. Воробьёв И.В. при составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов имел возможность указать о неточности записи о времени совершенного правонарушения или составления документов. Показания фио в части указания на то, что сотрудниками ГИБДД были допущены нарушения при передаче его автомобиля, суд не принимает, поскольку они не относится к объективной стороне правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указанные нарушения Воробьёв И.В. не лишен возможности обжаловать вышестоящему должностному лицу ГИБДД.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное фио правонарушение не может быть признано судом малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, а также обстоятельство, смягчающие административную ответственность и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и полагает возможным определить, как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) ИНН:9102003230 КПП: 910201001, л/с 04751А92950, р/с 40101810335100010001 Банк: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ БИК: 043510001 OKTMO: 35701000 КБК: 188 1 16 01121 01 0001 140 УИН: 18810491206000000506.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано