Дело № 05-0035/80/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

03 марта 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) адрес (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, паспортные данные, урож.: адрес изъято, зарегистрированного и проживающего: адрес, работающего администратором наименование организации,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время на участке адрес место вблизи адрес водитель фио управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер №. фио не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении при наличии признаков такового: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраса кожных покровов лица. фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения. Действия фио квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину признал частично, показал, что действительно был остановлен сотрудниками ГИБДД и прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте. Подтвердил, что отказался проехать с сотрудниками полиции в медицинское учреждение для прохождения медицинского освидетельствования. Указал, что в Протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения сотрудниками ГИБДД не верно указано основание для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а именно: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Полагает, что поскольку он прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, а сотрудники ГИБДД не верно указали основание для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения следует признать не надлежащим доказательством, а производство по делу следует прекратить. Согласился, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в графе: «управлявший транспортным средством» сотрудники ГИБДД допустили описку в модели его автомобиля. Вместо марка автомобиля следовало указать марка автомобиля. Подтвердил все записи и подписи, в том числе и свое объяснение, в материале об административном правонарушении. Уточнил, что все названные подписи и объяснения сделал добровольно без какого-либо принуждения со стороны сотрудников полиции.

Заслушав фио, лицо составившее протокол об административном правонарушении фио, свидетеля фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина фио в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. в невыполнении водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в медицинском учреждении, явились: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475).

Факт совершения фио вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний данных суду фио, как лицом, составившим протокол об административном правонарушении, следует, что свидетель фио, является аттестованным сотрудником полиции, но в структуру ГИБДД пришел недавно. Объяснил, что фио закреплен за ним, а он является его наставником. Согласился, что сотрудник ГИБДД фио, как лицо, составлявшее Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в графе: «управлявший транспортным средством» допустил описку в модели автомобиля правонарушителя: вместо марка автомобиля, следовало указать марка автомобиля. Уточнил, что он, как наставник, вовремя не устранил указанную описку. Неопытностью сотрудника фио также пояснил, неверное указание оснований для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водителя фио Указал, что в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения указано, что фио, как лицо, управлявшее транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак М 043 ВН 82, на основании ст. 27.12 КоАП дата в время направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраса кожных покровов лица». Полагает, что названная запись подтверждает, что сотрудником фио была допущена ошибка при указании основания для направления правонарушителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: вместо п.3 указал п.1. Настаивает, что в совокупности с другими материалами, приложенными к протоколу об административном правонарушении, не усматривает оснований для признания Протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не надлежащим доказательством;

- аналогичные показания дал допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД фио фио смог пояснить почему в Протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он не верно указал основание для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, а именно: п.1 Отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, вместо: п.3 Наличия достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Доказательствами, исследованными судом в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении:

- протоколом об административном правонарушении от дата № 61 АГ телефон (л.д. 1); - протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством от дата № 61 АМ телефон (л.д. 2); - из акта 82 АО № 002616 от дата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и квитанции к этому акту следует, что у фио не установлено признаков алкогольного опьянения (л.д. 3-4); - из протокола 50 МВ № 040624 о направлении фио на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, объяснения фио, следует его отказ от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении после получения отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, что также подтверждено данными видеозаписи. Факт добровольного отказа от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении после получения отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте, а также добровольность подписания протокола об административном правонарушении и материалов, приложенных к нему, в том числе и объяснения, фио подтвердил суду (л.д. 5, 7, 17); - из справки фио ДПС ГИБДД МВД по адрес следует, что фио ранее не подвергался наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 8). Данные зафиксированные в указанных доказательствах фио подтвердил суду.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность фио, является частичное признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Доводы фио о том, что не верное указание сотрудниками ГИБДД основания для его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в Протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, является основанием для признания этого протокола не надлежащим доказательством, и, соответственно, основанием для прекращения производства по делу, суд расценивает, как реализацию им права на защиту. Ошибка в указании основания причин направления правонарушителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не может служить основанием для признания недействительным протокола в целом. В протоколе описаны признаки, послужившие основанием для направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения фио в медицинском учреждении при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. фио, как лицо, привлекаемое к административной ответственности, добровольно записал в протоколе свой отказ от медицинского освидетельствования на состояние опьянения согласился с событием правонарушения и имел возможность указать на названную ошибку сотрудникам ГИБДД, либо проехать в медицинское учреждение на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения, обеспечивающие безопасность и рациональную организацию дорожного движения.

При изложенных обстоятельствах совершенное фио правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и срока наказания фио, суд принимает во внимание характер совершенного им правонарушения, личность виновного, обстоятельство, смягчающее административную ответственность, и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, полагает возможным определить как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

УФК по адрес (ОМВД России по адрес) ИНН: телефон КПП: телефон, р/с: 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по адрес ЮГУ Центрального наименование организации, КБК: телефон телефон БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН: 18810491202700000386.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд адрес в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья фио

Согласовано