Дело № 05-0072/80/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

19 марта 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио изъято, паспортные данные, урож.: адрес, прож.: адрес, изъято,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время, находясь на участке автодороги вблизи домовладения место, по адрес, в адрес, водитель Мирончук Е.В. управлял автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный номер изъято. Мирончук Е.В. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: резкое изменение окраса кожных покровов лица, поведение не соответствующее обстановке. Мирончук Е.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения. Действия Мирончук Е.В. квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Мирончук Е.В. в судебном заседании вину признал частично. Пояснил суду, что только оправился от болезни и был остановлен сотрудником ГИБДД, заявившем, что с ним что-то не так. Он же потребовал от Мирончука Е.В. оставаться в автомобиле. Указал, что по прошествии 50 минут сотрудник ГИБДД подошел к нему и стал составлять административный протокол. Настаивает, что не отказывался от прохождения освидетельствования на месте и в медучреждении, а его невербальные знаки согласия инспектор не верно истолковал. Отрицал когда-либо употребление наркотических средств. Уточнил, что видеозапись процессуальных действий сотрудник ГИБДД производил на мобильный телефон. Заявил, что что время создания видеозаписи, указанное в данных файла видеозаписи, не соответствует фактическому времени написания протокола об административном правонарушении. Полагает, что указанные нарушения являются основанием для признания самого протокола об административном правонарушении и материалов, приложенных к нему, ненадлежащими доказательствами, а потому производство по административному делу подлежит прекращению. Добавил, что объяснение под диктовку сотрудника ГИБДД писал дважды, а первый вариант объяснения был порван сотрудником полиции. Не смог пояснить почему о том, что объяснения писал дважды не указал во второй редакции объяснения и не обжаловал эти действия сотрудника ГИБДД. Подтвердил, свои подписи в протоколе об административном правонарушении и материалах, приложенных к нему. Не отрицал, что все записи делал добровольно и при желании имел возможность изложить их в своей редакции или сделать уточнения. Согласился, что ни психического, ни физического насилия со стороны сотрудников ГИБДД в его отношении не было. Показал, что действия сотрудников ГИБДД в связи со своим ожиданием примерно 50 минут до составления протокола об административном правонарушении руководству экипажа ГИБДД не обжаловал.

Заслушав Мирончука Е.В., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: резкое изменение окраса кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Мирончуком Е.В. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

Из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, фио, следует, что он действительно задержал автомобиль под управлением Мирончука Е.В. по основаниям, изложенным в протоколе об административном правонарушении. Настаивает, что Мирончук Е.В. отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, поскольку пояснил, что ранее накануне употреблял наркотическое средство - коноплю. Указал, что фиксация совершения процессуальных действий, в том числе и разъяснения прав лицу, привлекаемому к административной ответственности, осуществлялась на его мобильный телефон. Пояснил, что при помощи видеозаписи фиксировал только процессуальные действия, а время их производства указывал в соответствующих протоколах. При просмотре видеозаписи уточнил, что видел жесты (кивание головой) Мирончука Е.В., для чего задавал уточняющие вопросы, добиваясь ответа словами. Настаивает, что все записи в протоколе об административном правонарушении и материалах, приложенных к нему, Мирончук Е.В. имел возможность прочесть, сделать замечания или изложить их в своей редакции, о чем указать в объяснении. Подтвердил, что никакого ни психического, ни физического насилия ни с его стороны, ни со стороны второго члена экипажа не было.

Сотрудник ГИБДД фио, показал, что обстоятельства составления протокола в отношении Мирончука Е.В. ему не известны, поскольку все документы составлял его напарник.

Свидетель фио подтвердил показания Мирончука Е.В. в части задержания их автомобиля до составления административного протокола на 50 минут. Показал, что при составлении протокола об административном правонарушении и материалов, приложенных к нему, он не присутствовал.

Исследованными и оглашенными судом документами и доказательствами по делу:

- протоколом об административном правонарушении от дата № 61 АГ 734348 (л.д. 1); - протоколом об отстранении Мирончук Е.В. от управления транспортным средством от дата № 82 ОТ № 011925 (л.д. 3); - из протокола 50 МВ № 042817 о направлении Мирончук Е.В. медицинское освидетельствование, объяснения Мирончук Е.В., следует его отказ от прохождения освидетельствования, что также подтверждено на видеозаписи. Из видеозаписи также следует, что Мирончуку Е.В. были разъяснены его права. При просмотре данных о файле видеозаписи было установлено, что он был создан ? 02.12.?2019, в ??10:21:22 (л.д. 4, 6-7, 12); - из справки фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Мирончук Е.В. ранее не подвергался наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 9, 11). - из ответа на запрос Командира фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что экипаж сотрудников ГИБДД, состоящий из сотрудников ГИБДД фио и фио, в установленном законом порядке признанными должностными лицами ГИБДД, действительно получил средство измерения Анализатор паров этанола в выдыхаемом воздухе «Алкотектор» в исполнении «Юпитер-К» № 006007 (поверенный и опломбированный надлежащим образом и в пределах установленных сроков). Патрулирование и, следовательно, задержание Мирончука Е.В. было произведено в период их дежурства в пределах определенного их экипажу маршрута (л.д. 65-75).

Данные зафиксированные в указанных доказательствах Мирончук Е.В. не отрицал в суде.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является частичное признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Доводы Мирончук Е.В. о том, что ему не были разъяснены его права, что в сочетании с несоответствием времени создания файла видеозаписи времени написания протокола об административном правонарушении и прилагаемых к нему документов следует считать основанием для признания их недействительными, и прекращению производства по делу об административном правонарушении, суд расценивает как реализацию правонарушителем своего права на защиту исходя из следующего. В соответствии с пунктом 147 Административного регламента исполнения Министерством Внутренних дел Российской Федерации государственной функции по осуществлению федерального государственного надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации в области безопасности (утв. Приказом МВД России от 23.08.2017 N 664) и частями 2 и 6 статьи 25.7 КоАП РФ в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. В случае применения видеозаписи для фиксации совершения процессуальных действий, за исключением личного досмотра, эти процессуальные действия совершаются в отсутствие понятых, о чем делается запись в соответствующем протоколе либо акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Материалы, полученные при совершении процессуальных действий с применением видеозаписи, прилагаются к соответствующему протоколу либо акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Названные документы требуют только фиксации совершения процессуальных действий, а лицо, привлекаемое административной ответственности, вправе внести уточнения в объяснениях к протоколу или другим процессуальным документам. Нарушений, опорочивающих протокол об административном правонарушении и другие процессуальные документы при просмотре видеозаписи судом не установлено. Мирончук Е.В. при составлении протокола об административном правонарушении и других процессуальных документов имел возможность указать о неточности записи о времени совершенного правонарушения или о времени составления документов. Также суд не принимает показания Мирончука Е.В. о том, что ему не было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и его невербальные жесты свидетельствовали о готовности пройти освидетельствование и проехать на медицинское освидетельствование, поскольку они опровергаются данными видеозаписи и показаниями допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, фио Показания Мирончука Е.В. в части указания на то, что сотрудниками ГИБДД были допущены нарушения при его остановке, суд не принимает, поскольку они не относится к объективной стороне правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Указанные нарушения Мирончук Е.В. не лишен возможности обжаловать вышестоящему должностному лицу ГИБДД. Аналогичные действия Мирончук Е.В. вправе предпринять для проверки подлинности служенных удостоверений экипажа ГИБДД.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Мирончук Е.В. суду правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного, а также обстоятельство, смягчающие административную ответственность и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и полагает возможным определить, как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио изъято признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) ИНН:9102003230 КПП: 910201001, л/с 04751А92950, р/с 40101810335100010001 Банк: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ БИК: 043510001 OKTMO: 35701000 КБК: 188 1 16 01121 01 0001 140 УИН: 18810491196000017950.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано