Дело № 05-0081/80/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

 10 апреля 2019 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

изъято, паспортные данные, урож.: адрес, прож.: адрес, гражданина РФ, временно не работающего,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время, в адрес, по адрес в районе д.51, водитель фио управлял транспортным средством марки изъято, находясь в состоянии алкогольного опьянения с признаками запах алкоголя изо рта, резкое изменение кожных покровов. В действиях фио отсутствует уголовно наказуемое деяние. Результат освидетельствования с применением технического средства Alcotest 6810 – 0,24 мг/л (при допустимой абсолютной погрешности прибора 0,05 мг/л). Своими действиями фио нарушил п. 2.7 ПДД, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину признал частично. Подтвердил, что перед выездом употреблял слабоалкогольные напитки – квас. Полагает, что сотрудниками ГИБДД была нарушена процедура освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а именно: не был соблюден необходимый интервал отбора проб для слабоалкогольных напитков. Согласился, что с момента его остановки до освидетельствования прошло не менее 30 минут и ещё, примерно, 10 минут с момента его выезда из дома до остановки сотрудниками ГИБДД. Обратил внимание суда на то, что при отборе проб сотрудники ГИБДД допустили нарушения, которые повлияли на результаты освидетельствования, а именно: перезаряжали пробор, не заменили выпавший из прибора мундштук, не выдержали необходимую паузу после курения им сигареты и употребления слабоалкогольсодержащего напитка, не озвучили номер проводимого теста, а понятые при проведении освидетельствования отлучались. Указал суду, что не обжаловал действия сотрудников ГИБДД в вышестоящие органы или внутреннюю безопасность, а также на тот факт, что протокол об отстранении от управления автомобилем содержит нарушения, выразившиеся в не выделении оснований полагать о его состоянии опьянения. Согласился, что имел возможность при составлении протокола об административном правонарушении указать как своего свидетеля, так и описать допущенные сотрудниками ГИБДД нарушения, однако этого не сделал, что пояснил юридической неграмотностью. Разъяснил, что возражал против видеозаписи процедуры его освидетельствования, полагая, что ее можно смонтировать. Добавил, что желал пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении, однако не пояснил суду почему об этом не указал в протоколе об нарушении административных правил.

Заслушав фио, лица, составившего административный протокол фио, свидетелей фио, фио, фио, фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Факт совершения фио вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний сотрудника ГИБДД фио, составившего административный протокол, следует, что с момента остановки автомобиля фио до момента освидетельствования прошло не менее 30 минут. Указанный промежуток времени пояснил ночным временем суток, отсутствием автомобилей на трассе, что затруднило поиск понятых, временем на составление протокола об отстранении от управления транспортным средством. Указал, что нарушений при проведении освидетельствования не было. Рассказал, что предъявил сам прибор, указал на целостность пломб на нем, а также предъявил свидетельство о поверке прибора. Сам фио согласился окончательными показаниями прибора, что засвидетельствовал своей подписью на чеке с результатами освидетельствования. Настаивал, что с момента остановки автомобиля до окончания освидетельствования фио из патрульного автомобиля не выходил и не курил. Уточнил, что неполадок в работе прибора Alcotest 6810 не было, а мундштук из прибора не выпадал. Согласился, что при выпадении мундштука, по требованию фио, им был бы предоставлен новый. Также подтвердил, что выполнил бы требования фио о предоставлении бланка объяснения или о проведении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Настаивал, что правонарушитель об этом не просил;

- аналогичные показания дал суду, допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД фио, уточнил, что фио мундштук не защелкнул в прорези прибора. Он довел мундштук в приборе до защелкивания и отбор проб был корректен. Уточнил, что для распечатки результатов освидетельствования фио ему прошлось вывести прибор из состояния «сна» и в меню прибора перейти в раздел «распечатка чека», чем объяснил определенный временной интервал между отбором пробы и оформления результата освидетельствования;

- свидетель фио показал суду, что был приглашен в качестве понятого при проведении процедуры освидетельствования. Подтвердил, что с момента остановки его автомобиля до отбора проб у фио прошло не менее 15 минут. Подтвердил процедуру освидетельствования, дав показания аналогичные показаниям фио Настаивал, что не видел, чтобы при отборе проб мундштук выпадал из прибора, а сам он во время отбора проб у фио никуда не отлучался. Требования о предоставлении бланка объяснения или о проведении освидетельствования в медучреждении фиоС, не заявлял;

- аналогичными показаниями свидетеля фио, также настаивавшего на том, что никуда не отлучался во время отбора проб воздуха прибором у фио. Уточнил, что курил после отбора проб или в технических паузах;

- свидетель фио, приходящийся родственником фио, указал суду, что был приглашен фио на место составления протокола. Показал, что не полностью видел процедуру освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Заявил, что видел, как выпадал мундштук из прибора при процедуре отбора проб у фио, однако деталей этого факта, суду не привел. Показал, что один из свидетелей отлучался от патрульного автомобиля при отборе проб у фио

 Оглашенными и исследованными судом доказательствами по делу:

- протоколом об административном правонарушении от дата № 61 АГ № 317548 (л.д. 1); протоколом об отстранении фио от управления транспортным средством (л.д. 2); - из результата освидетельствования фио следует, что техническим средством Alcotest 6810 – установлено 0,24 мг/л (при допустимой абсолютной погрешности прибора 0,05 мг/л) абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе. Прибор имеет действительное свидетельство о поверке (л.д. 3, 8); - аналогичные данные содержатся в акте освидетельствования фио на состояние алкогольного опьянения (л.д. 4); копией протокола 82 ПЗ № 029102 о задержании транспортного средства (л.д.5); - протокол был составлен в период дежурства экипажа ГИБДД в составе фио и фио и в пределах вверенной им территории (л.д. 44, 61). Данные зафиксированные в вышеприведенных доказательствах суду подтвердили фио, фио, фио, фио, а также сам фио подтвердил суду подлинность своей подписи на указанных документах.

Обстоятельств смягчающих, отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

На основании изложенного, суд приходит к выводу о том, что действиях фио имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, т.е. управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Доводы фио о том, что были нарушения, допущенные при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством и акта его освидетельствования, являются основанием для признания их недопустимыми доказательствами, суд расценивает как реализацию им права на защиту, поскольку все основания для предположения алкогольного опьянения перечислены и в протоколе об административном правонарушении, и в Акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 1, 4). Как способ уклониться от ответственности суд расценивает показания фио о том, что ему не были предъявлены пломбы на измерительном приборе и свидетельство о поверке, а при взятии проб был нарушен временной интервал для взятия проб для слабоалкогольных напитков или курения, а также тот факт, что у него выпадал мундштук из прибора, поскольку названные показания опровергаются понятыми, свидетелем и лицом, составившим протокол, а сам фио об этом не указал в объяснении к протоколу об административном правонарушении. В ходе рассмотрения дела судом было установлено, что с момента начала управления автомобилем фио до освидетельствования прошло более 30 минут. фио лично подписал результаты теста, а потому его доводы о том, что не озвучивание номера теста, является основанием для признания акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения недопустимым доказательством, суд считает несостоятельными. Суд критически относится к показаниям фио, поскольку он приходится родственником фио хотя и присутствовал, однако не видел процедуры отбора проб у фио и не смог достоверно сообщить на каком этапе выпадал мундштук из прибора, а фио не указал его как свидетеля в своем объяснении. Суд расценивает показания лица, составившего административный протокол, фио, свидетелей фио, фио, фио, как последовательные, достоверные, соответствующие и подтверждающие материалы дела. Оснований, компрометирующих показания лица, составившего административный протокол, фио, свидетелей фио, фио, фио, суду не предоставлено, не указал на них и сам фио Отсутствие видеозаписи «патруль-видео» произошло в связи с заменой программного обеспечения и стало результатом того, что фио не обжаловал действия сотрудников ГИБДД в вышестоящие органы или внутреннюю безопасность. Изложенное также свидетельствует о том, что фио не занимал активную позицию для реализации защиты своих прав.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить, как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

изъято признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому р-ну) ИНН 9102002300 КПП 910201001 р/с 4010180335100010001 в Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ, КБК 188 1 16 30020 01 6000 140 БИК 043510001 ОКТМО 35647000 УИН 18810491192700000770.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано