**Дело № 05-0091/80/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

27 мая 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

при участии: защитника Бахиева Э.С. – адвоката Тимакова О.С.,

в отношении

ФИО, изъято года рождения, урож.: изъято, адрес регистрации: изъято, гражданина РФ,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

изъято в изъято часов изъято минут, находясь на участке автодороги вблизи домовладения изъято, по улице изъято, водитель Бахиев Э.С. управлял транспортным средством «изъято» государственный регистрационный знак изъято. Бахиев Э.С. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: поведение, не соответствующее обстановке. Бахиев Э.С. отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки, а также медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Бахиева Э.С. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Бахиев Э.С. вину признал частично. Подтвердил, что отказался от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении. Показал, что изъято он управлял своим автомобилем в изъято был остановлен ИДПС отделения ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району капитаном полиции Тюленевым С. С. Добавил, что инспектор в отношении вынес постановление по делу об административном правонарушении от 17.04.2021 о привлечении к административной ответственности по ст. 12.6 КоАП РФ, за управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности. Указал, что инспектор ДПС Тюленев С.С. предложил ему пройти в служебный автомобиль, где попросил его представиться, что он сделал, назвав свои анкетные данные. Инспектор опросил его на предмет употребления спиртных напитков, психотропных или наркотических веществ, на что он дал отрицательный ответ. Также он отрицательно ответил на предложение инспектора о прохождении освидетельствования на месте, и в медицинском учреждении (в г. Симферополь ул. Февральская, 13). Пояснил, что ответил отказом, поскольку не понимал для чего нужно, и с чем связано требование. Подтвердил, что после указанных действий инспектор зачитал положения ст. 51 Конституции РФ и положения ст. 25.1 КоАП РФ и отстранил от управления транспортным средством. Далее инспектор сказал, что на него будет составлен административный материал по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ и остановил видеозапись. Указал, что второй сотрудник экипажа инспектор ДПС Плюхов И.П. составил в его отношении протокол об отстранении от управления транспортным средством, протокол о направлении на медицинское освидетельствование и протокол об административном правонарушении. Настаивает, что с протоколами ознакомиться не имел возможности, поскольку инспектор дал только возможность подписать протоколы и дал указания, что написать в объяснении. Пояснил, что после консультации со знакомым юристом, тот разъяснил, что на него составили административный протокол за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Чтобы доказать свою невиновность в тот же день в наркологическом центре г. Симферополь ул. Февральская, 13, где в 15:35 часов, прошел медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Согласно акту № 456 состояние опьянения не установлено, также в п. 8 акта медицинского освидетельствования установлено, что его поведение адекватное. Считает действия сотрудников ГИБДД незаконными, нарушающими порядок привлечения к административной ответственности, а доказательства собранные ими в его отношении, в том числе: - протокол № об отстранении от управления транспортным средством от изъято; - протокол № о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от изъято; - протокол изъято об административном правонарушении от изъято следует признать недопустимыми, поскольку ему не были предварительно разъяснены права и обязанности, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ и статьей 51 Конституции Российской Федерации. Подчеркнул, что в протоколе № № изъято от изъято не указаны основания отстранения от управления или направления на медицинское освидетельствование, что нашло свое подтверждение на видеозаписи. Добавил, что инспектор предварительно не разъяснил ему порядок проведения медицинского освидетельствования и его права, чем нарушил его право на защиту. Обратил внимание, на то, что на видеозаписи записан разговор с инспектором ДПС Тюленевым С.С., а административный материал составил инспектор ДПС Плюхов П.П., то есть не уполномоченное должностное лицо. Указал, что в протоколе изъято от изъято в изъято часов изъято минут в качестве признака опьянения инспектор указывает - поведение не соответствующие обстановке, а в акте № 456 состояние опьянения не установлено, и поведение оценено как адекватное. Полагает, что было необоснованное указание такого признака опьянения, как поведение не соответствующие обстановке. Не отрицал, что имел возможность написать другой текст в объяснении и настоять на предоставлении времени на ознакомление с протоколами о его привлечении к административной ответственности до их подписания.

Заслушав Бахиева Э.С., его защитника – адвоката Тимакова О.С., лицо, составившего протокол об административном правонарушении Плюхова И.П., свидетеля Тюленева С.С., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: поведение не соответствующее обстановке. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Бахиевым Э.С. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний лица составившего протокол об административном правонарушении, сотрудника ГИБДД Плюхова И.П., следует, что его напарник Тюленев С.С. остановил автомобиль, которым управлял Бахиев Э.С., в связи с не пристёгнутым ремнем безопасности. По его субъективному восприятию поведение водителя не соответствовало обстановке, что выразилось в постоянных нервных движениях. Причиной составления административного материала в отношении Бахиева Э.С. стал его отказ от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении;

- допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД Тюленев С.С. подтвердил, как саму видеозапись к административному материалу, так ее содержание. Указал, что первоначально был составлен административный материал в отношении Бахиева Э.С. в связи управлением автомобилем с не пристегнутым ремнем безопасности. Добавил, что бланк постановления о привлечении к административной ответственности, в том числе и по ст. 12.6 КоАП РФ, содержит текст ч. 1 ст. 25.1. КоАП РФ и статьи 51 Конституции Российской Федерации. Уточнил, что сам материал о привлечении Бахиева Э.С. к административной ответственности по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ составлял его напарник Плюхов И.П. ;

- допрошенный в качестве свидетеля Балакшиев А. С. показал, что от Бахиева Э.С. он узнал, что тот 17.04.2021 был остановлен сотрудниками ДПС а потому он попросил отвезти его на экспертизу в г. Симферополь на ул. Февральскую 13. Добавил, что в машине они ехали вдвоем, а Бахиев Э.С. рассказывал об остановке инспекторами ДПС. Указал, что причиной остановки Бахиева Э.С. был не пристегнутый ремень безопасности, а на него составили протокол, подозревая, что он находится в состоянии алкогольного или наркотического опьянения. Положительно охарактеризовал Бахиева Э.С.

Исследованными и оглашенными материалами дела:

- из протоколов от изъято: - об административном правонарушении №; - протокола № об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Бахиев Э.С. управлял транспортным средством «изъято» государственный регистрационный знак изъято при наличии признаков алкогольного опьянения: поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 1, 2); - из протокола изъято от изъято о направлении Бахиева Э.С. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено в его объяснении и на видеозаписи. При просмотре видеозаписи Бахиев Э.С. указал, что его поведение было адекватным и соответствовало обстановке. Он указывал инспектору, что не употреблял алкоголь, наркотически и психотропные средства. Полагает, что законных оснований для проведения в его отношении освидетельствования у инспектора ДПС не имелось, а сам он думал, что предложения о прохождении на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении происходят в связи с составлением в его отношении протокола за езду с не пристегнутым ремнем безопасности (л.д. 3, 5, 16); - из справки ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району следует, что Бахиев Э.С. не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 12, 13, 14). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи Бахиев Э.С. подтвердил суду.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Бахиеву Э.С. является частичное признание вины, раскаяние в содеянном. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность Бахиеву Э.С., по делу не установлено.

Доводы Бахиева Э.С. и его защитника о том, что отказ от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения были совершены по рекомендации и указанию инспектора ДПС ГИБДД Плюхова И.П. суд расценивает как реализацию права на защиту, поскольку его отказ был осознанным, добровольным, что подтверждаются данными видеозаписи и сам он не отрицал в суде. Аналогичным образом суд расценивает доводы Бахиева Э.С. о том, что он полагал, что прохождение освидетельствования на месте и в медицинском учреждении ему предложено в связи с написанием в его отношении протокола за управление автомобилем с не пристегнутым ремнем. Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Знание указанной нормы прямо вытекает из квалификационных требований к водителю, которым Бахиев Э.С., является с 2009 года. Мотивы отказа от прохождения медицинского освидетельствования правового значения не имеют. Решение о направлении Бахиева Э.С. для прохождения медицинского освидетельствования принято сотрудником ГИБДД в пределах властных полномочий и каких-либо нарушений в процедуре принятия и реализации мировым судьей не установлено. Экипаж ГИБДД, допущенный к несению дежурства, вправе самостоятельно решать вопрос о том, какие элементы административного материала и кто конкретно будет составлять. Такое решение экипаж ГИБДД принимает в пределах своих дискреционных полномочий. Протокол об отстранении от управления транспортным средством подписал Бахиев Э.С. лично, что он подтвердил суду. Видеозапись отказа Бахиева Э.С. от прохождения освидетельствования на месте остановки и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении содержит все необходимые элементы объективной стороны правонарушения для квалификации их по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, а сам Бахиев Э.С. суде подтвердил данные записи. Доводы Бахиева Э.С о том, что основанием для признания материала о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ является несвоевременное разъяснение ему положения ст. 51 Конституции РФ и положения ст. 25.1 КоАП РФ суд расценивает, как способ уклонится от административной ответственности, поскольку сам материал был составлен после видеозаписи. Бахиев Э.С. был не лишен возможности до составления материала о привлечении его к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ после разъяснения прав выполнить требования сотрудника ГИБДД о прохождения освидетельствования на месте остановки или медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. Ссылка на не указание в Протоколе № об отстранении от управления транспортным средством основания суд не расценивает как ошибку, поскольку была зачеркнута только ненужная информация. Показания свидетеля Балакшиева А. С. и данные акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения № 456 от изъято, со справкой о результатах медицинского освидетельствования № 456 от 17.04.2021 суд не принимает как доказательства, поскольку они не относятся к объективной стороне состава административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Бахиевым Э.С. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год 10 (десять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району) БИК 013510002, р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, ИНН: 9102002300, КПП: 910201001, ОКТМО: 35647000, КБК 188 1 16 01121 01 0001 140, УИН: 18810491212700001845.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CC6EpA43G) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518C369pA42G) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4BG) и [4 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4DG), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0961ApC4AG) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A6901BpC4CG) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко
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