**Дело № 05-0104/80/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 июля 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал

при участии: сурдопереводчика Афониной Е.С., защитников Есипчука М.В., Кравец В.С., в отношении

фио, изъято г.р., урож.: изъято, адрес регистрации: изъято, гражданина РФ,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

изъято в изъято часов изъято минут, находясь на участке автодороги по ул. изъято водитель Меляметов Т.А. управлял транспортным средством «изъято» государственный регистрационный номер изъято. Меляметов Т.А. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: резкое изменение окраса кожных покровов лица. Меляметов Т.А. отказался от прохождения освидетельствования на месте, а также от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Меляметова Т.А. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Меляметов Т.А. вину не признал, показал, что со своими знакомыми был задержан сотрудниками полиции, полагавшими, что они торгуют наркотиками. Пояснил, что в начале задержания неоднократно заявлял о том, что нуждается в помощи сурдопереводчика. Настаивал, что очень испугался всей процедуры задержания и для того, чтобы как можно быстрее освободиться подписал все документы, не читая. Указал, что не заявлял об этом при составлении в его отношении материала о привлечении его к административной ответственности по ч.1 ст.12.26 КоАП РФ, поскольку указывал об этом ранее. Добавил, что практически ничего из представленных для подписания документов он не прочел, а потому не понял их содержания. Пояснил, что только делал вид о том, что читает текст на смартфоне, сотрудника полиции, однако ничего не понимал. Подтвердил, что он знает Правила дорожного движения, в том числе и части необходимости выполнения водителем требований сотрудников ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования. Не отрицал, что мог набрать на смартфоне заявление о непонимании текста прав, содержания протокола и воспроизведенных на смартфоне слов сотрудника ГИБДД. Согласился, что мог написать об этом или письменно заявить о необходимости привлечь сурдопереводчика, однако не сделал этого. Запись в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование первоначально отрицал, однако впоследствии вспомнил, что сделал её собственноручно. Согласился, что оснований оговорить или неприязненных отношений к экипажу ГИБДД, составлявшего настоящий материал о привлечении его к административной ответственности, не имеет. Отрицал наличие такового и со стороны сотрудников ГИБДД. Подтвердил, что может набирать СМС сообщения, и при желании мог набрать текст на смартфоне, воспроизводившем слова сотрудника ГИБДД.

Переводчик Афонина Е.С., была предупреждена об ответственности заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении. Так, она показала, что из видеозаписи составления настоящего административного материала следует, что в диалоге ст. инспектора дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Нижнегорскому району старшего лейтенанта Ковальчука А.П. с Меляметовым Т.А. последний подтвердил факт курения, не понимая, значения понятия конопля. Также Меляметов Т.А. отрицал факт употребления алкоголя. Подтвердила, что в видеозаписи процессуальных действий при составлении настоящего административного материала отсутствуют заявления Меляметова Т.А. о необходимости получения помощи сурдопереводчика или непонимании разъясненных ему прав, содержания процессуальных документов. Добавила, что он указывал о непонимании отдельных фрагментов текста в смартфоне. Сообщила, что лица с подобными особенностями часто стесняются заявить о непонимании тех или иных обстоятельств или фактов. Настаивает, что без участия сурдопереводчика Меляметов Т.А. не смог бы понять содержание представленных ему документов. Указала, что изучение Правил дорожного движения лицами с подобными особенностями производится с участием сурдопереводчика.

Защитники Есипчук М.В. и Кравец В.С. заявили, что производство по делу об административном правонарушении осуществлялось с грубым нарушением норм процессуального права. Доказательства по делу об административном правонарушении являются недопустимыми, поскольку получены с нарушением закона, путём грубого нарушения прав Меляметова Т.А., что в своей совокупности является основанием для прекращения производства по делу, исходя из следующего. Ст. инспектором дорожно-патрульной службы группы ДПС ГИБДД Отдела МВД России по Нижнегорскому району старшим лейтенантом Ковальчуком А.П. при исполнении служебных обязанностей было нарушено право на защиту (п. 3 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод) лица, в отношении которого он составлял административный материал. Полагают, что были нарушены нормы процессуального права в рамках производства по делу об административном правонарушении, поскольку лицо с физическими особенностями, как у Меляметова Т.А., не может понять содержание процессуальных требований должностных лиц ГИБДД, а, следовательно, выполнить их. Настаивают, что обеспечение участия в производстве по делу об административном правонарушении переводчика (сурдопереводчика) является важнейшей гарантией защиты прав. Утверждают, что несоблюдение такого права является существенным процессуальным нарушением и влечет за собой отмену постановления и (или) решения, вынесенных по делу об административном правонарушении. Поясняет, что родным языком для Меляметова Т.А. является русский жестовый язык, в котором имеется не более 5000 слов, а перевод (конвертация) русского письменного (устного) текста (русский язык насчитывает более 131000 слов) осуществляется с отдельными особенностями построения предложений в сжатом формате и упрощенной форме. Настаивают, что Меляметов Т.А. в силу дефицитарного развития не мог при прочтении сложного юридического текста осознавать смысл написанного, а сурдопереводчик не был предоставлен. С учетом изложенного считают, что протокол о привлечении Меляметова Т.А. к административной ответственности нельзя признать допустимым доказательством, поскольку порядок применения мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и возбуждения такого дела не соблюден. Общение между лицом, составившим административный протокол Ковальчуком А.П. и Меляметовым Т.А. производилось путем применения смартфона с неизвестным программным обеспечением путем преобразования голосовой информации в текстовую. Полагают, что применение неизвестного программного обеспечения для перевода голосового текста в речь влечет недействительность протоколов по настоящему делу, поскольку невозможно достоверно определить, соответствие голосовой информации напечатанному тексту, а также определить, что Меляметовым Т.А. правильно понималась и осознавалась предоставляемая информация. Ст. лейтенант Ковальчук А.П. не учел, что Меляметов Т.А. в виду полной утраты слуха не может правильно понимать и воспринимать предоставляемую информацию (в том числе текстовую) в силу психофизиологических особенностей, и не привлек для общения сурдопереводчика. Добавили, что в протоколе об отстранении от управления транспортным средством № от изъято г. (л.д. 3) отмечено, что при отстранении от управления ТС применялась видеозапись в соответствии со ст. 25.7 КоАП РФ в отсутствие понятых. Отстранение от управления ТС осуществлено уже в присутствии понятых Ушакова И.В. и Алиева Ю.Р. Добавляют, что инспектором ДПС ст. лейтенантом полиции Ковальчуком А.П. ранее отмечалось, что отстранение от управления транспортным средством Меляметова Т.А. осуществлялось только применением видеозаписи на мобильный телефон, что вызывает сомнения достоверности вышеуказанного протокола и его законности. Ст. лейтенантом полиции Ковальчуком А.П. были внесены изменения одностороннем порядке в протокол об отстранении от управления транспортным средством № от изъято (л.д. 3) в части изменения времени отстранения от управления ТС с изъято ч. изъято мин. на изъято ч. изъято мин. не смотря на тот факт, что Ковальчук А.П. при составлении вышеуказанного протокола сообщил, что время отстранения от управления именно изъято ч. изъято мин. Данные изменения были заверены только ст. лейтенантом Ковальчуком А.П. без подписи лиц, указанных вышеуказанном протоколе, что недопустимо и нарушает право на ознакомление материалами этого дела. В материалах настоящего дела содержится свидетельство Ковальчука А.П., подтверждающее, что он прошёл обучение навыкам русского жестового языка сотрудников полиции в количестве 72 часа (л.д. 35). Считают, что он имел возможность наладить общение с Меляметовым Т.А. на понятном ему языке. Меляметову Т.А. установлена 1 степень ограничения способности к общению, что подтверждает тот факт не восприятия должным образом поступающей информации. Указывают, что ст. лейтенантом Ковальчуком А.В. был нарушен порядок освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, и порядок направления на медицинское освидетельствование, что подтверждается видеозаписью, а именно: ст. лейтенантом Ковальчуком А.В. не было произведено информирование лица о порядке освидетельствования, с применением технического средства измерения, целостности клейм государственного поверителя, наличия свидетельства о поверке или записи поверке в паспорте технического средства измерения. Добавляют, что ст. лейтенантом Ковальчуком А.П. после отказа от прохождения от освидетельствования не были разъяснены последствия отказа от прохождения медицинского освидетельствования, что влечёт за собой наступление административного наказания.

Заслушав Меляметова Т.А., его защитников Есипчука М.В., Кравец В.С., допрошенного в качестве свидетеля ИБДД Нифонтова О.И., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Меляметовым Т.А. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве свидетеля ИБДД Нифонтова О.И. следует, что он и ст. лейтенант Ковальчук А.В., как экипаж ГИБДД, были привлечены для участия в задержании автомобиля, в котором предположительно находились лица, участвующие в реализации наркотических средств. Добавил, что после того, как сотрудники отдела по борьбе с наркотиками закончили работать с водителем и пассажирами автомобиля «изъято» государственный регистрационный номер изъято ст. лейтенант Ковальчук А.В. принял решение об освидетельствовании водителя Меляметова Т.А. на состояние опьянения. Отрицал наличие в отношении Меляметова Т.А неприязненных отношений или оснований оговорить. Указал, что ст. лейтенант Ковальчук А.В. прошел обучение для общения на русском жестовом языке. Порядок производства по материалу о привлечении лица к административной ответственности определял он, а сам Нифонтов О.И. осуществлял видеозапись этой процедуры. Разъяснил, что права лица, привлекаемого к административной ответственности, в печатном виде имеются на обратной стороне постановлений по делам об административных правонарушениях и такой бланк был предоставлен Меляметову Т.А., что видно из видеозаписи. Добавил, что права лица, привлекаемого к административной ответственности, были предоставлены Меляметову Т.А. в печатном виде. Указал, что Меляметов Т.А. не заявлял о необходимости привлечь для общения сурдопереводчика, при этом все документы, а также запись слов ст. лейтенанта Ковальчука А.В. воспроизведенную в текстовом формате на смартфоне Меляметов Т.А. читал, однако о непонимании не заявлял. Добавил, что требования, Меляметова Т.А., о предоставлении сурдопереводчика, были бы удовлетворены.

Оглашенными и исследованными судом документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от изъято: - об административном правонарушении № изъято; - № изъято об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Меляметов Т.А. управлял транспортным средством «изъято» государственный регистрационный номер изъято при наличии признаков алкогольного опьянения: резкое изменение окраса кожных покровов лица (л.д. 2, 3); - из протокола № изъято от изъято о направлении Меляметова Т.А. на медицинское освидетельствование, следует его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено на видеозаписи. После просмотра видеозаписи и допроса в качестве свидетеля ИБДД Нифонтова О.И., Меляметов Т.А. и его защитники признали допрос мировым судьей лица, ставившего административный протокол, ст. лейтенанта Ковальчука А.В., и понятых, в качестве свидетелей, нецелесообразным и не имеющим дополнительного доказательственного значения по делу (л.д. 4, 12); - из справки ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Нижнегорскому району следует, что Меляметов Т.А. не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6-8, 9, 11). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи Меляметов Т.А. подтвердил суду.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность по делу мировой судья не установил.

Доводы Меляметова Т.А. и его защитников о том, что в силу ограниченных возможностей он не понимал требований, выдвигаемых ему со стороны сотрудников полиции, суд расценивает, как попытку избежать административного ответственности, исходя из следующего. Мировым судьей в присутствии сурдопереводчика была просмотрена видеозапись составления настоящего административного материала, в ходе которой сам Меляметов Т.А. ни при помощи жестов, ни вербально не заявлял о непонимании происходящего, не требовал предоставления сурдопереводчика. Наоборот, он внимательно и заинтересовванно читал все документы, предоставляемые ему сотрудниками ГИБДД, не заявлял при этом о сложности восприятия текстов бланков или речи лица, составлявшего протокол, замечаний или пожеланий. О нежелании проходить медицинское освидетельствование он собственноручно сделал соответствующую запись в определенном для этого месте. Мировой судья также учитывает, что обязанность Меляметова Т.А. выполнять требования сотрудника ГИБДД, как представителя власти, прямо следует из его права на управления автомобилем. Организация коммуникации с сотрудником ГИБДД, как представителем власти, осуществляющим контроль над действиями участников дорожного движения, определяется его обязанностью, как водителя и участника дорожного движения, выполнять требования Правил дорожного движения. Из изложенного следует, что доводы о несоответствии русского жестового языка русскому письменному и устному языкам мировой судья также расценивает, как способ избежать ответственности, поскольку Меляметов Т.А. при составлении административного материала его отношении не заявлял о непонимании или сложности в восприятии предъявляемых ему текстов, бланков процессуальных документов, не требовал сурдопереводчика. Мировой судья также принимает во внимание, что ст. лейтенант Ковальчук А.В. прошел обучение навыкам русского жестового языка и осведомлен с особенностями коммуникации, с лицами, имеющими такие особенности. О внесенных в протокол исправлениях Меляметов Т.А. был осведомлен в установленном законом порядке, а исправления, внесенные в настоящий административный материал, не влияют на объективную сторону совершенного им правонарушения. Некоторые разночтения в тексте, отображённом на смартфоне, и речи ст. лейтенанта Ковальчука А.В. также не могут быть основанием для признания протоколов по настоящему делу недопустимыми доказательствами, поскольку с текстом ст. 25.1 КоАП РФ Меляметов Т.А. был ознакомлен с бланка постановления по делу об административном правонарушении, что не отрицал и он (л.д. 101-105). С требованиями о прохождении освидетельствования на месте или в медицинском учреждении он ознакомился в соответствующем протоколе, о чем собственноручно сделал запись об отказе. При составлении настоящего административного материала Меляметов Т.А. не делал заявлений о непонимании содержания соответствующих документов, и не просил о предоставлении ему сурдопереводчика, а указание на это при рассмотрении дела мировым судьей следует также расценивать как один из способов и уклониться от ответственности. Аналогичным образом суд расценивает заявление Меляметова Т.А. об угрозе задержания со стороны сотрудников ГИБДД, поскольку он не обжаловал их действия в установленном законом порядке. Получив права на управление транспортом и управляя им Меляметов Т.А., как водитель, был обязан выполнить требования сотрудника ГИБДД, для чего мог и должен был наладить соответствующую коммуникацию, заявив о непонимании или потребовав сурдопереводчика. Указание на отсутствие понятых при видеозаписи и их фактическое участие в процессуальных действиях по настоящему делу также нельзя принять как основание для признания недопустимыми доказательств, закрепленных процессуальными документами с их участием. Отсутствие понятых при внесении исправлений в процессуальные документы также не влияет на их доказательственное значение, поскольку Меляметов Т.А. об изменениях был ознакомлен в установленном законом порядке. Не предоставление прибора, которым проводится освидетельствование на месте, паспорта к нему и свидетельства о поверке не влияет на наличие в действиях Меляметов Т.А, административного правонарушения, поскольку ему инкриминирован отказ от освидетельствования на месте или в медицинском учреждении. Разъяснение последствий отказа от освидетельствования находится за рамками компетенции должностных лиц ГИБДД. Приходя к выводу о виновности Меляметова Т.А., мировой судья учитывает, что он, получив права, как водитель и как участник дорожного движения был обязан наладить коммуникацию с сотрудником ДПС, в том числе и путем заявления о непонимании предоставленных ему процессуальных документов, нуждаемости в помощи сурдопереводчика. Такие заявления (ходатайства) он мог сделать письменно самостоятельно или заранее при помощи суропереводчика при изучении Правил дорожного движения. Заявление о непонимании предоставленных ему процессуальных документов в ходе составления материала об административном правонарушении при рассмотрении дела у мирового судьи, суд расценивает как способ уклониться от ответственности.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Меляметовым Т.А. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» денежные суммы, причитающиеся переводчику, участвующему в рассмотрении административного дела (расходы на проезд, на наем жилого помещения, дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные), и вознаграждение за выполненную им по поручению суда работу), выплачиваются в размерах, установленных пунктами 2 - 9 и 20 настоящего Положения. Размер вознаграждения, выплачиваемого переводчику за исполнение им своих обязанностей, определяется из расчета: не более 1000 рублей в час за сурдоперевод с учетом фактических затрат времени.

Судом для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, был привлечен переводчик русского жестового языка (сурдопереводчик) Афонина Е.С., что является основанием для выплаты ей вознаграждения за осуществление сурдоперевода в размере 25000,00 рублей, из них: участие в судебном производстве: 28.12.2020 – 6 часов, 15.06.2021 – 5 часов, 30.06.2021 – 4 часа, 14.07.2021 – 3 часа; ознакомление с материалами дела: 10.06.2021 – 4 часа, 01.07.2021 – 3 часа, т.е. 25 часов х 1000 руб.(л.д. 106-108).

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 24.7, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым (ОМВД России по Нижнегорскому району л/с 04751А92490) БИК 013510002, р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, ИНН: 9105000195, КПП: 910501001, ОКТМО: 35631000, КБК 18811610123010141140, УИН: 18810491202300002195.

Выплатить переводчику русского жестового языка (сурдопереводчику) Афониной Елене Сергеевне, действующей на основании свидетельства о прохождении обучения в «Учебно-методическом центре Всероссийского общества глухих», регистрационный номер 123/14, вознаграждение за осуществление сурдоперевода при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Меляметова Тимура Асхатовича, в суде в размере 25000 (двадцать пять тысяч) рублей 00 копеек, перечислив средства по реквизитам карты:

Наименование банка-получателя - РНКБ БАНК (ПАО) г. Симферополь, ИНН 7701105460, КПП 910201001, БИК 043510607, Корреспондентский счет: 30101810335100000607, Получатель платежа: фио, Счет получателя: 40817810184150025563, Назначение платежа: Пополнение карты 2200020214193056 Афонина Елена Сергеевна.

 Расходы по оплате услуг сурдопереводчика в суде возместить за счет средств федерального бюджета.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко