Дело № 05-0127/80/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

23 июля 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, адрес, проживающего: адрес,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время, находясь на участке изъято адрес, вблизи адрес, водитель фио управлял транспортным средством автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак №. фио не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта. фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки, а также в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия фио квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании свою вину признал частично. Указал, что первоначально отказывался от освидетельствования на месте, однако, в дальнейшем, при составлении протокола об административном правонарушении, не возражал против освидетельствования, о чем указал в объяснении в протоколе. Показал, что при составлении протокола об отстранении от управления транспортным средством и протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения он отказывался от освидетельствования, а ехать в медицинское учреждение у него не было времени. Подтвердил, что действия сотрудников ГИБДД при составлении протокола об административном правонарушении и материалов к нему, не обжаловал. Не отрицал, что имел возможность потребовать у сотрудников ГИБДД бланк объяснения, где мог изложить свои возражения, однако не сделал этого. Согласился, что свидетелю фио о том, что сотрудники ГИБДД отказали в прохождении освидетельствования на месте, он сообщил после оформления протокола об административном правонарушении и материалов к нему.

Заслушав фио, лицо, составившее протокол об административном правонарушении фио, свидетелей фио и фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения фио вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, фио, следует, что дата в время, на участке изъято адрес вблизи адрес он при патрулировании названного участка автодороги в составе экипажа с фио, остановил автомобиль под управлением фио Пояснил, что при беседе в отношении фио по запаху алкоголя изо рта у него возникли достаточные основания полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения. Заявил, что фио отказался от прохождения освидетельствования на месте и в медицинском учреждении, о чем был составлен соответствующий протокол, а сам опрос был записан на видео. Уточнил, что при составлении протокола об административном правонарушении кроме лица, привлекаемого к административной ответственности, в патрульном автомобиле присутствовал только второй сотрудник ГИБДД фио

- свидетеля фио давшего аналогичные показания и уточнившего, что решение о составлении протокола об административном правонарушении в отношении фио принимал фио, как остановивший его. Уточнил, что при составлении протокола об административном правонарушении и материалов к нему в автомобиле кроме них никто не присутствовал;

- свидетеля фио показавшей суду, что со слов фио ей известно, что сотрудники ГИБДД отказали ему в проведении освидетельствования на месте. Уточнила суду, что при составлении протоколов она не присутствовала, а о составлении документов и происходившем после остановки автомобиля под управлением фио она знает только со слов последнего.

Оглашёнными и исследованными в качестве доказательств:

- из протокола об административном правонарушении от дата № 61 АГ 748447, протокола 82 ОТ № 018643 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством следует, что водитель фио управлял транспортным средством марка автомобиля, государственный регистрационный знак № (л.д. 1, 3); - из протокола 61 АК № 603564 о направлении фио на медицинское освидетельствование, следует его отказ от прохождения освидетельствования, что также подтверждено на видеозаписи (л.д. 4, 10); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД России по Республики Крым следует, что фио ранее не подвергался наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6, 9). Изложенные доказательства ничем не опорочены, согласованы между собой и дополняют друг друга.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи фио, лицо, составившее протокол об административном правонарушении фио и свидетель фио подтвердили суду.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является частичное признание вины. Обстоятельств отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Доводы фио о том, что при составлении протокола об административном правонарушении он уже желал пройти освидетельствование на месте суду расценивает, как реализацию права на защиту, поскольку при составлении материалов к протоколу об административном правонарушении (протокола 82 ОТ № 018643 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством и протокола 61 АК № 603564 о направлении фио на медицинское освидетельствование), он отказался от освидетельствования на месте и в медицинском учреждении. Отказ фио от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте также подтвержден видеозаписью, данные которой он не отрицал в суде, а также лицом, составившим протокол об административном правонарушении фио и свидетелем фио Показания свидетеля фио суд не принимает как надлежащие, поскольку сама она не отрицала, что не присутствовала при составлении протокола об административном правонарушении и материалов к нему, а все это время находилась в автомобиле фио и о произошедшем узнала только с его слов.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное фио правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) ИНН: 9102003230 КПП: 910201001, р/с 40101810335100010001 Банк: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального Банка РФ БИК: 043510001 OKTMO: 35701000 КБК: 18811601123010001140 УИН: 18810491206000004513.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья Ищенко И.В.

Согласовано