Дело № 05-0144/80/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 июня 2019 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, паспортные данные, урож.: адрес, проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, временно не работающего,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время на участке адрес, в адрес водитель фио управлял автомобилем Деу-Нексия регистрационный номер № (далее автомобиль) с признаками алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке). фио не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации. Действия фио квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседание вину не признал, показал, что при управлении автомобилем не находился в состоянии алкогольного опьянения. Случившееся считает результатом обмана со стороны сотрудников полиции, которые не разъяснили ему санкцию части 1 статьи 12.26 КоАП РФ. Указывает на то, что автомобиль был беспричинно остановлен сотрудниками ДПС, поскольку никаких других нарушений он не допускал. Заявил, что отзывает подпись в протоколе об административном правонарушении, и остальных документах, прилагаемых к протоколу. Настаивал, что сотрудники ГИБДД продиктовали ему текст объяснения, как в самом объяснении, так и в протоколе об административном правонарушении. Не отрицал, что имел возможность написать другое объяснение, однако такое право ему также разъяснено не было.

Заслушав фио, лицо, составившее административный протокол, фио, свидетеля фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ административным правонарушением признается невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного и наркотического опьянения, явились: запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 1), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного и наркотического опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 (далее - Правила).

Несмотря на непризнание вины фио, факт совершения им вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- допрошенный в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, сотрудник ГИБДД фио показал суду, что дата он с напарником фио, как экипаж ГИБДД, осуществляли патрулирование в районе адрес. Пояснил, что водитель фио был остановлен в связи с проводимой операцией, название которой не вспомнил. Указал, что при проверке документов на автомобиль у фио у него возникли сомнения в состоянии водителя автомобиля. Он установил наличие запаха алкоголя изо рта, а поведение фио, по его мнению, не соответствовало обстановке. Подтвердил, что фио был приглашён в патрульный автомобиль для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Объяснил, что фио отказался как от прохождения освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи прибора на месте, так и пройти медицинское освидетельствование в медицинском учреждении. Указал, что фио был отстранен от управления транспортным средством, а автомобиль был эвакуирован. Добавил, что фио давал объяснения добровольно и без какого-либо принуждения, подтвердил суду данные видеозаписи, приложенной к протоколу;

- допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД фио дал суду аналогичные показания. Заявил, что каких-либо угроз в отношении фио ни с его стороны, ни со стороны фио не было. Подтвердил суду данные видеозаписи, приложенной к административному протоколу, а также файлов с фотографиями документов фио Показал, что объяснение у фио отбирал лично, а запись «с моих слов записано верно, мной прочитано» была сделана лично правонарушителем. Уточнил, что при желании фио мог дать объяснение собственноручно, а также вписать свидетелей. Данные видеозаписи, приобщенной к материалам дела подтвердил в суде.

Материалами административного дела, исследованными в судебном заседании:

- из протокола об административном правонарушении от дата 82 АП № 047619 следует, что основанием для отстранения от управления автомобилем, проведения медицинского освидетельствования на месте и в медучреждении, а, в дальнейшем, и составления в отношении фио административного протокола явилось наличие у него признаков алкогольного опьянения (запах алкоголя изо рта, поведение, не соответствующее обстановке) (л.д. 1); - фио был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 2); - в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование зафиксирован отказ фио от прохождения такового (л.д. 3); - из видеозаписи, представленной в материалы настоящего дела, усматривается, что фио от предложения сотрудника полиции пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения отказался, также отказался проехать в медицинское учреждение для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не отрицал он факт управления автомобилем (л.д. 15). Данные протоколов, рапорта и видеозаписи подтвердили суду инспекторы ГИБДД фио и фио, допрошенные в качестве свидетелей.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность фио, суд не усматривает.

Доводы фио о том, что на момент остановки его автомобиля он был трезв, суд расценивает как реализацию им права на защиту, поскольку фио должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медучреждении, о чем он собственноручно написал отказ. Отказ фио на прохождение медицинского освидетельствования на месте, и в медицинском учреждении зафиксирован в протоколе об административном правонарушении и в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 1, 3).

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к фио в соответствии с требованиями статьи 27.12 КоАП РФ и названных выше Правил, с применением видеозаписи. Факт управления транспортным средством фио подтвердили суду сотрудники ГИБДД фио и фио, а также не отрицал он сам при составлении Протокола об административном правонарушении, Протокола об отстранении от управления транспортным средством, Протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, в своем объяснении, приложенном к протоколу об административном правонарушении. С учетом изложенного, у суда нет оснований для признания Протокола об административном правонарушении, Протокола об отстранении от управления транспортным средством, Протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, объяснения недопустимыми доказательством по делу (л.д. 1-3, 5). Заявление фио в судебном заседании об отзыве своей подписи в Протоколе об административном правонарушении, Протоколе об отстранении от управления транспортным средством, Протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, объяснении суд расценивает, как реализацию им права на защиту, поскольку такое действе КоАП РФ не предусмотрено, а добровольность всех подписей он не отрицал в судебном заседании. Аналогичным образом суд расценивает заявление фио о том, что он был обманут сотрудниками ГИБДД, поскольку те не разъяснили ему санкцию части 1 статьи 12.26 КоАП РФ, поскольку он, как водитель транспортного средства обязан выполнять требования статьи 2.3.2 Правил дорожного движения.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание данные о личности фио, характер совершенного правонарушения и полагает возможным определить основное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а дополнительное в ближе к максимальному пределу санкции. Суд приходит к такому выводу, исходя из того, что фио, нарушая Правила дорожного движения, не только управлял автомобилем, но и осуществлял перевозку пассажиров, что, по мнению суда, свидетельствует о повышенной общественной опасности его действий.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на один год и десять месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Республике Крым (ОМВД России по адрес), ИНН: телефон КПП: телефон, р/с: 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального наименование организации, КБК: телефон телефон БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН: 18810491182700002412.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неоплаты штрафа в указанный срок, лицо несет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ (наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы).

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И. В. Ищенко

Согласовано