**Дело № 05-0171/80/2023**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

31 августа 2023 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

ИЗЪЯТОо привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л :**

ИЗЪЯТОмин. в ИЗЪЯТОводитель Хуснуллин А.Х. управлял автомобилем ИЗЪЯТОгосударственный номер ИЗЪЯТО82 с признаками алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраса кожных покровов. Хуснуллин А.Х. отказался от прохождения медицинского освидетельствования на месте при помощи прибора Алкотектор Юпитер № 0059 99 (срок действия поверки до 13.12.2023) на месте остановки, а также Хуснуллин А.Х. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования в медицинском учреждении на состояние опьянения, чем нарушил п.п. 2.3.2 ПДД РФ. Действия Хуснуллина А.Х. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

Представительница Хуснуллина А.Х. в судебном заседании вину Хуснуллина А.Х. не признала, показала, что об основаниях оговорить Хуснуллина А.Х. или неприязненного отношения со стороны сотрудников полиции ей доверителем не указывалось. Просила признать недопустимыми доказательствами по делу Протоколы: - 82 ОТ № 055147 об отстранении от управления транспортерным средством; - 82 НП № 000080 о направлении на медицинское освидетельствования на состояние опьянения; - 82 АП № 204543 об административном правонарушении. Как следствие, прекратить административное производство в отношении Хуснуллина А.Х. по административному делу № 05-0171/80/2023, привлекаемого по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в его действиях. Мотивировала свои доводы тем, что время совершения административного правонарушения не установлено. В Протоколе 82 АП № 204543 об административном правонарушении изначально не было указано время, поскольку его копия которая была вручена Хуснуллину А.Х., не содержит сведений в графах «время составления», а также «время административного правонарушения». В оригинале указанного Протокола время выставлено в отсутствие Хуснуллина А.Х. Исправления в: - Протоколе 82 ОТ № 055147 об отстранении от управления транспортным средством совершено в отсутствие Хуснуллина А.Х.; - копии Протокола 82 ОТ № 055147 об отстранении от управления транспортным средством, - указано, что Хуснуллин А.Х. отстранен от управления транспортам средством ИЗЪЯТОминут. В то же время в оригинале вышеуказанного Протокола, который содержится в материалах административного дела, имеется исправление в части времени отстранения Хуснуллина А.Х. от управления транспортным средством, а именно «17 минут» исправлено на «07 минут» путем дописывания ручкой поверх ранее выставленной цифры. Данное исправление сделано в отсутствие Хуснуллина А.Х. Добавила, что в части даты составления вышеуказанного протокола имеется также незаверенное исправление ни сотрудником ГИБДД, ни Хуснуллиным А.Х., а именно исправлен месяца с «06» на «07». Согласно копии Протокола 82 НП № 000080 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения Хуснуллин А.Х. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования 09.07.2023 в 11 часов 25 минут. В оригинале протокола 82 НП № 000080, который содержится в материалах административного дела, имеется исправление, которое было сделано в отсутствие Хуснуллина А.Х., а именно указано, что последний был направлен на медицинское освидетельствование ИЗЪЯТОминут. Указывает, что исправление в Протоколе 82 НП № 000080 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения были внесены позже, в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности. Опираясь на собственный анализ судебной практики, а также положений КоАП РФ, полагает, что названные недостатки являются основанием для прекращения производства по настоящему делу в связи с отсутствием в действиях Хуснуллина А.Х. состава правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Подтвердила, что жалобу на некорректное составление (в том числе отсутствие данных о времени совершения админ. правонарушения), в материале о привлечении к административной ответственности они не писали, рассчитывая на указание об этом в мировом суде. Пояснила, что не видели целесообразности в таком действии, поскольку производство по настоящему материалу о привлечении к административной ответственности еще не окончено. Не отрицала тот факт, что о наличии недостатков изложенных в ходатайстве, а именно: некорректном указании даты и времени, сам Хуснуллин А.Х мог указать при получении копии материала об административном правонарушении. Подтвердила, что записи о признании вины и подписи в материале о привлечении к административной ответственности Хуснуллин А.Х сделал добровольно без какого-либо воздействия со стороны сотрудников полиции.

Заслушав представителя Хуснуллина А.Х., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: нарушение речи, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Хуснуллиным А.Х. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Блалова Э.Р., следует, что он в составе экипажа на служебном автомобиле осуществлял патрулирование в пределах определенного маршрута. Подтвердил, что неприязненных отношений или оснований оговорить Хуснуллина А.Х., у него нет. Настаивал, что процедуры отстранения от управления транспортным средством, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления материала о привлечении к административной ответственности проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства. При исследовании видеозаписи подтвердил данные, указанные в сведениях о файле, а именно: время самой записи ИЗЪЯТО, что соответствует данным в материале о привлечении к административной ответственности. Заявил, что в действиях Хуснуллина А.Х. содержатся все элементы состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ, что зафиксировано в соответствующих протоколах материала о привлечении к административной ответственности. Технические помарки в материале о привлечении к административной ответственности, пояснил загруженностью в работе. Уточнил, что копия Протокола 82 НП № 000080 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения со всеми исправлениями направлена Хуснуллину А.Х. в установленном законом порядке. Подтвердил, что при составлении материала об административном правонарушении в отношении Хуснуллина А.Х., сам он признавал вину в отказе от освидетельствования на месте остановки и от освидетельствования в медицинском учреждении, о чём собственноручно и добровольно сделал запись в Протоколе об административном правонарушении и Протоколе 82 НП № 000080 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 1, 4).

Исследованными мировым судьей доказательствами по делу:

- из протоколов от 09.07.2023: об административном правонарушении 82 АП № 204543, 82 ОТ № 055147 об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Хуснуллин А.Х. управлял транспортным средством при наличии признаков опьянения: - запах алкоголя изо рта; - резкое изменение окраса кожных покровов лица (л.д. 1, 3); - из протокола 82 МО 005332 от 25.06.2023 о направлении Хуснуллина А.Х. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено на видеозаписи. Из сведений, содержащихся в данных файла видеозаписи административного правонарушения инкриминируемого Хуснуллину А.Х., следует следующее: ИЗЪЯТО. Данные показатели подтвердил мировому судье сотрудник ГИБДД Блалов Э.Р. и на смог опорочить представитель Хуснуллина А.Х. (л.д. 4, 10); - экипаж ГИБДД осуществлял патрулирование во время дежурства и в пределах определённого маршрута (л.д. 46-48); - из справки ОГИБДД УМВД по Симферопольскому району следует, что Хуснуллин А.Х. не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 9). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Хуснуллину А.Х. является признание при составлении протокола об административном правонарушении вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность по делу, не установлено.

Доводы представителя Хуснуллина А.Х. о том, что протоколы, составленные в отношении Хуснуллина А.Х. подлежат признанию ненадлежащими доказательствами, как основание для последующего прекращения административного производства в отношении Хуснуллина А.Х. по административному делу № 05-0171/80/2023, привлекаемого по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП, ввиду отсутствия состава административного правонарушения в его действиях, мировой судья расценивает, как способ избежать административной ответственности исходя из следующего. Мировой судья принимает во внимание, что данные, которые указаны как исходные на файле видеозаписи, объективно соответствует данным, которые указаны в материале о привлечении к административной ответственности Хуснуллина А.Х., а именно: время совершения административного правонарушения ИЗЪЯТОмин. Время, совершения административного правонарушения, установлено и указано в материале о привлечении к административной ответственности верно и соответствует объективным данным видеозаписи. Сам Хуснуллин А.Х. при получении материала об административном правонарушении имел возможность указать на выявленные им недостатки и потребовать их устранения. В дальнейшем во исполнение Определения мирового судьи от 17.07.2023 в материал о привлечении к административной ответственности были внесены изменения, в чём Хуснуллин А.Х. был извещён в установленном законом порядке (л.д. 12-16). Мировой судья также учитывает, что ни сам Хуснуллин А.Х., ни его представитель действия по не заполнению граф в материале об административном правонарушении не обжаловали вышестоящим должностным лицам ГИБДД. Остальные исправления мировой судья расценивает как технические недочеты, которые не повлияли на факт наличия в действиях Хуснуллина А.Х. объективной стороны административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, о чем он сознался в протоколе об административном правонарушении (л.д. 1). Мировой судья учитывает, что Протокол от 09.07.202382 ОТ № 055147 об отстранении от управления транспортным средством содержит данные подтверждающие факт управления Хуснуллиным А.Х. транспортным средством, а элемент времени составления этого протокола не относится к объективной стороне административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Хуснуллиным А.Х.. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное, наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное в минимальном пределе санкции.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

ИЗЪЯТОпризнать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополю) КПП: 910201001, ИНН: 9102003230, ОКТМО: 35701000, р/с 03100643000000017500, к/с 03100643000000017500, БИК 013510002, КБК 188 116 01123 01 0001 140, УИН: 18810491236000006803.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко