**Дело № 05-0176/80/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 сентября 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, г.р., урож.:, зарегистрированного и проживающего по адресу: , гражданина РФ,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

дата в час мин, находясь на участке автодороги вблизи домовладения по, водитель Мацилитис А.В. управлял транспортным средством «марка» государственный регистрационный номер №. Мацилитис А.В. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: резкое изменение окраса кожных покровов лица. Мацилитис А.В. отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Мацилитис А.В. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Мацилитис А.В. вину не признал, заявил, что на момент его остановки экипажем ГИБДД у него не было признаков опьянения, а потому полагает требования к назначению освидетельствования незаконными. Указал, что на месте разбирательства, по просьбе сотрудника ДПС ГИБДД, прошел освидетельствование на месте, однако результат исследования не был предъявлен. Указал, что Акт освидетельствования не составлялся. Сотрудник ГИБДД только заявил, что его результат очень плохой, что создало для него психотравмирующую ситуацию. Добавил, что инспектором ГИБДД ему рекомендовано не проходить медицинское освидетельствование. Считает, что отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении фактически произошел по указанию инспектора ДПС ГИБДД. Также обратил внимание на то, что ему инкриминируется ненаказуемое деяние, т.е. отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не образует объективную сторону правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Пояснил, что сведений о том, что он отказался от объяснений, материал о привлечении к административной ответственности не содержит, что является нарушением его права на защиту. Изложенные факты в своей совокупности полагает достаточными для прекращения производства по делу. Подтвердил добровольность подписания процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, не указал мировому судье о наличии у сотрудников ГИБДД неприязненных отношений к нему или оснований его оговорить. Согласился, что исправлениях в материале о привлечении к административной ответственности он осведомлен надлежащим образом, а также с тем фактом, что не для объяснения мог, но не потребовал отдельный бланк.

Заслушав Мацилитис А.В., его защитника Патюкова Э.Е., лицо, составившее протокол об административном правонарушении Зубакина С.Н., свидетеля Влащука В.В., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Мацилитиса А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Мацилитис А.В.. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Зубакина С.Н., следует, что при обстоятельствах, изложенных в материале о привлечении к административной ответственности Мацилитис А.В. был остановлен в связи с наличием признака алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица. Отрицал тот факт, что в отношении Мацилитис А.В. проводилось освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, указав, что все случаи проверки являются номерными, и по ним составляется соответствующий документ. В связи с остановкой Мацилитис А.В. такой документ не составлялся. Добавил, что Мацилитис А.В. сам не реализовал свое право на объяснение в материале о привлечении к административной ответственности, не сделав записи в протоколе об административном правонарушении. Не отрицал, что при требовании Мацилитис А.В. он мог дать объяснение как в протоколе об административном правонарушении, так и на отдельном бланке. Считает, что объективная сторона правоотношения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ им описана верно;

- аналогичными показаниями, допрошенного в качестве свидетеля второго члена экипажа Влащука В.В.

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от: об административном правонарушении 82 АП №, протокола 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Мацилитис А.В. управлял транспортным средством «марка» государственный регистрационный номер № при наличии признаков алкогольного опьянения: резкое изменение окраса кожных покровов лица (л.д. 1, 3); - из протокола 61 АК от о направлении Мацилитиса А.В. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также следует из рапорта и видеозаписи (л.д. 4, 6, 11); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Мацилитис А.В. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 8, 10). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи Мацилитис А.В. подтвердил суду.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Доводы Мацилитис А.В. об отсутствии у него признаков опьянения, в связи с чем, его остановка является незаконной суд расценивает, как способ уклониться от административной ответственности исходя из того, что право на остановку участников дорожного движения у сотрудников ГИБДД прямо предусмотрено их властными полномочиями, определенными действующим законодательством и ведомственными инструкциями. Факт бесконтрольного освидетельствования на месте Мацилитис А.В. не нашел своего подтверждения, а все элементы состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, нашли свое отражение в материале о его привлечении к административной ответственности и подтверждение в ходе судебного разбирательства. Дача объяснения в материале о привлечении к административной ответственности является правом, а не обязанностью лица, привлекаемого к административной ответственности. Свое не желание дать объяснение Мацилитис А.В. выразил проставив соответствующую подпись в протоколе об административном правонарушении, не сделав при этом самого объяснения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Мацилитисом А.В. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить как основное, так и обязательное дополнительное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКР 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000 КБК: 188 116 01121 01 0001 140, УИН: 18810491216000008522.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано

Помощник м/с