Дело № 05-0182/80/2020

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

14 июля 2020 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, гражданина РФ, временно не работающего,

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время, находясь на участке автодороги вблизи домовладения №, по адрес, в адрес водитель фио, управлял транспортным средством изъято государственный регистрационный номер изъято, не имея права управления транспортными средствами. фио не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта. фио отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки и от медицинского освидетельствования. фиоЮ нарушил п.п. 2.1.1, 2.3.2 Правил дорожного движения РФ и его действия действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

фио в судебном заседании вину признал частично. Первоначально подтвердил данные изложенные в протоколе об административном правонарушении. Показал, что перегонял автомобиль родителей на небольшое расстояние, и в этот момент был остановлен сотрудниками ГИБДД. В дальнейшем указанные показания отрицал, пояснил, что таким образом реализовал свое право на защиту и полагал, что признание вины может обеспечить более мягкий вид наказания. Также отрицал управление автомобилем, пояснил, что автомобиль был припаркован возле дома № по адрес в адрес его отцом, а он, возвращаясь с пляжа со своими знакомыми сел в автомобиль погреться. Уточнил, что домовладение его родителей находилось в 100 метрах от припаркованного автомобиля. Наставал, что не запускал двигатель, однако вставил ключи в зажигание, поскольку хотел включить свет. Не смог пояснить почему не обратил внимание сотрудников ГИБДД и не указал в протоколе об административном правонарушении о том, что двигатель автомобиля холодный. Подтвердил суду, о том, что до объявления комплекса ограничительных и иных мероприятий, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия населения и в период нерабочих дней, в связи с новой короновирусной инфекцией (COVID -19) об продлении срока действия прав не обращался.

Заслушав фио, лицо составившее протокол об административном правонарушении фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнении водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Факт совершения фио вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- допрошенный судом в качестве лица, составившего административный протокол, сотрудник ГИБДД фио подтвердил суду, что автомобиль под управлением фио был остановлен при помощи проблесковых маячков служебного автомобиля. Указал, что автомобилем управлял фио, в связи с чем на него был оставлен протокол об административном правонарушении. Уточнил, что оснований оговорить фио у него нет, что не отрицал сам правонарушитель;

- из протокола об административном правонарушении от дата № 61 АГ телефон, протокола 82 ОТ № 019911 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством следует, что водитель фио управлял транспортным средством с признаками алкогольного опьянения, не имея права управления транспортными средствами (л.д. 1, 2); - из протокола 61 АК № 597424 от дата о направлении на медицинское освидетельствование, следует отказ фио от прохождения освидетельствования, что он подтвердил на видеозаписи (л.д. 3, 9); - из справки фио ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым от дата, следует, что фио ранее не подвергался наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ, а также, что срок действия водительского удостоверения фио истек дата№ (л.д. 6, 7, 8).

Данные, зафиксированные в указанных документах и видеозаписи, фио подтвердил суду частично, отрицал факт управления автомобилем.

Оснований для признания, совершенного фио правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Поскольку правонарушение, предусмотренное ч.2 ст. 12.26 КоАП РФ посягает на безопасность дорожного движения, основными принципами которого является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении оно не может характеризоваться как малозначительное.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность фио, является частичное признание вины.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности назначения фио наказания в виде ареста, в том числе по медицинским показаниям, не установлено.

Доводы фио о том, что отсутствуют допустимые доказательства, подтверждающие факт управления им транспортным средством, поскольку отсутствует видеозапись самого факта управлениями транспортным средством, суд расценивает как реализацию права на защиту, поскольку на него как лицо, управлявшее автомобилем, прямо указал допрошенный судом в качестве лица, составившего административный протокол, сотрудник ГИБДД фио Сам фио первоначально также не отрицал факт управления автомобилем. Указанные показания являются последовательными, достоверными, взаимно подтверждают и дополняют друг друга. Доводов, позволяющих опорочить названные доказательства фио суду не представил.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание данные о личности нарушителя, а также характер совершенного правонарушения, и полагает возможным определить наказание в виде ареста, в пределах, определённых санкцией ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 12.26 ч. 2, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 12 (двенадцать) суток.

Срок наказания фио исчислять с момента задержания.

Исполнение постановления об административном аресте поручить ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району.

Место отбывания наказания фио определить специальный приемник для содержания лиц, подвергнутых административному аресту ОМВД России по адрес, находящийся по адресу: адрес.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано