**Дело № 05-0183/80/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 сентября 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, г.р., урож.:, зарегистрированного и проживающего по адресу:,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

дата в часа минут, находясь на участке автодороги вблизи домовладения по пер. Школьный 1, в пгт. Николаевка, Симферопольского района, Республики Крым, водитель Рычков В.А. управлял транспортным средством «марка» государственный регистрационный номер №. Рычков В.А. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта. Рычков В.А. отказался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Рычкова В.А. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Рычков В.А. вину признал частично, показал, что сотрудники ГИБДД, остановившие его автомобиль, действительно предложили ему пройти освидетельствование на месте, заявляя, что при отрицательном результате никаких последствий не будет. Однако, после получения отрицательного результата ему было предложено проехать в медицинское учреждение для освидетельствования там. Настаивает, что при составлении материалов административного дела в его отношении сотрудником ГИБДД было предложено пройти медицинское освидетельствование, однако не было высказано требование о направлении в медицинское учреждение. Заявил, что действий или бездействий, свидетельствующих о том, что он, как водитель, не намерен проходить освидетельствование не совершал. Указывает, что сотрудник ГИБДД, составлявший материал о привлечении его к административной ответственности со своей стороны, не выполнил требования ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ в закрепленной законом форме и формально подошел к исполнению своих обязанностей, что, в свою очередь, создаёт ситуацию для различного рода злоупотреблений, в том числе к необоснованному привлечению водителей к административной ответственности. Считает, что сотрудники ГИБДД, при составлении в его отношении материала о привлечении к административной ответственности допустили нарушение требований действующего законодательства, а именно: п. 12 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации № 711 Указа Президента РФ от 15.06.1998 N 711 (ред. от 19.02.2021), ч.1 ст. 1 Федерального закона от 07.02.2011 №3-Ф3 «О полиции», и Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения». Изложенные факты в своей совокупности полагает достаточными для прекращения производства по делу. Подтвердил добровольность подписания процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, не указал мировому судье о наличии у сотрудников ГИБДД неприязненных отношений к нему или оснований его оговорить.

Заслушав Рычкова В.А., его защитника Хан К., лицо, составившее протокол об административном правонарушении Влащука В.В., свидетеля Зубакина С.Н., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Рычкова В.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Рычковым В.А. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Влащука В.В,, следует, что при обстоятельствах, изложенных в материале о привлечении к административной ответственности Рычков В.А. был остановлен в связи с наличием признаков алкогольного опьянения: запаха алкоголя изо рта. Добавил, что в связи с пограничным результатом освидетельствования на месте, Рычкову В.А, было предложено прийти освидетельствование в медицинском учреждении, на что был получен отказ. Изложенные действия Рычкова В.А. были основанием для составления в его отношении настоящего материала о привлечении к административной ответственности. Полалагет, что требование о прохождении медицинского освидетельствования возможно изложить в форме предложения, что не противоречит правилам русского языка;

- аналогичными показаниями, допрошенного в качестве свидетеля второго члена экипажа ГИБДД Зубакина С.Н.

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от: об административном правонарушении 82 АП №, протокола 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Рычков В.А. управлял транспортным средством «Пежо» государственный регистрационный номер № при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта (л.д. 1, 3); - из протокола 61 АК от о направлении Рычкова В.А. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено данными рапорта и видеозаписи (л.д. 6, 9, 13); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Рычков В.А. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 10, 12). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи Рычков В.А. подтвердил суду.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность является частичное признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Доводы Рычкова В.А. о том, что сотрудники полиции не потребовали, но предложили проехать на медицинское освидетельствование в медицинское учреждение, а также о нарушении ими требований действующего законодательства, суд расценивает, как способ избежать ответственности за совершенное правонарушение. Право на остановку участников дорожного движения у сотрудников ГИБДД прямо предусмотрено их властными полномочиями, определенными действующим законодательством и ведомственными инструкциями. Требование о прохождении медицинского освидетельствования может быть изложено в форме предложения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Рычковым В.А. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить основное наказание, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное наказание в медиане санкции статьи, исходя из того, что Рычков В.А. умышленно грубо нарушая ПДД РФ управлял автомобилем в курортном населенном пункте, где и в ночное время возможно значительное скопление отдыхающих или проведение массовых развлекательных мероприятий.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКР 40102810645370000035,

л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000 КБК: 188 116 01121 01 0001 140, УИН: 18810491216000008832.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано

Помощник м/с