***­* Дело № 05-0184/80/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 сентября 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, г.р., урож.:, зарегистрирован и проживает по адресу: 6,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

дата в время, находясь на участке автодороги, вблизи адрес, водитель Чаленко Д.А. управлял транспортным средством «» государственный регистрационный номер №. Чаленко Д.А. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Чаленко Д.А. отказался от прохождения освидетельствования на месте остановки и медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Чаленко Д.А. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Чаленко Д.А. вину не признал, и показал, что, по его мнению, требования к назначению освидетельствования незаконны. Добавил, что при составлении Протокола об административном правонарушении событие правонарушения ему вменяется ненаказуемое деяние, отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не образует объективную сторону правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ. Полагает, что Протокол 82 ОТ № от об отстранении его от управления транспортным средством является недопустимым доказательством, исходя из нарушения п. 226. Административного регламента исполнения МВД РФ государственной функции по осуществлению надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства РФ в области безопасности дорожного движения утвержденного Приказом МВД РФ N 664 от 23.08.2017. Протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, оформлялся без участия понятых, без применения видеозаписи. Считает, что он был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения до возбуждения дела об административном правонарушении, поскольку должностным лицом ДПС ГИБДД первоначально составлялся Протокол об отстранении от управления транспортным средством, датированный дата время составления – время (л.д. 3); а протокол о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был составлен дата в время час, а направлении в медицинское учреждение в время. С учетом изложенного, полагает названные документы недопустимыми доказательствами. Также считает, что видеозапись является недопустимым доказательством, поскольку не отражает в хронологическом порядке, все действия, совершаемые должностным лицом ГИБДД. Согласился, с добровольностью проставления подписей в материале о привлечении к административной ответственности и отсутствии оснований его оговорить у сотрудников ГИБДД.

Заслушав Чаленко Д.А., его защитника Патюкова Э.Е., лицо составившее протокол об административном правонарушении Маланчука С.В., свидетеля Шабдинова М.С., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Чаленко Д.А. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраса кожных покровов лица. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Чаленко Д.А. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Маланчука С.В., следует, что он в составе экипажа с Шабдиновым М.С.. на автомобиле осуществлял патрулирование в пределах определенного маршрута. Настаивает, что процедуры отстранения от управления, освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и составления протокола об административном правонарушении были проведены в соответствии с требованиями действующего законодательства. Добавил, что хотя видеозапись не содержит данных о составлении протокола об административном правонарушении, иных материалов о привлечении к административной ответственности, однако в ней присутствуют все элементы объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

Аналогичными показаниями допрошенного в качестве свидетеля сотрудника ГИБДД Шабдинова М.С..

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от: - об административном правонарушении 77 МР №; - 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Чаленко Д.А. управлял транспортным средством «марка» государственный регистрационный номер при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраса кожных покровов лица (л.д. 1, 3); - из протокола 61 АК от о направлении Чаленко Д.А. на медицинское освидетельствование, следует отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено в его объяснениях и на видеозаписи (л.д. 4, 6, 12); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Чаленко Д.А. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 9, 11). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписи Чаленко Д.А. подтвердил суду.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность является частичное признание вины. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Доводы Чаленко Д.А. о том, что отсутствовали основания для его остановки и то, что ему вменяется ненаказуемое деяние: отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что не образует объективную сторону правонарушения предусмотренного, суд расценивает, как способ избежать административной ответственности, исходя из того, что Федеральный государственный надзор и специальные разрешительные функции в области безопасности дорожного движения осуществляет Государственная инспекция безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации (Госавтоинспекция) (пункт 1 Положения о Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 15 июня 1998 г. N 711 (далее - Положение о Госавтоинспекции), в данном случае сотрудник ГИБДД, составивший протокол об административном правонарушении, где описание события правонарушения, ему инкриминируемого содержит все признаки административного деликта, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Нарушений в порядке оформления материала о привлечении Чаленко Д.А. к административной ответственности мировым судьей не установлено, а видеозапись содержит все элементы состава административного деликта, предусмотренного ч.1 ст.12.26 КоАП РФ. Видеозапись оформления материала о привлечении к административной ответственности не предусмотрена.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Чаленко Д.А. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить основное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное наказание в пределах медианы санкции, исходя из того, что Чаленко Д.А., умышленно грубо нарушая требования ПДД РФ, перевозил пассажиров.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

Чаленко Данила Александровича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Республике Крым (УМВД России по г. Симферополь) Отделение по Республике Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ЕКР 40102810645370000035, л/с 04751А92590, к/с 03100643000000017500, БИК: 013510002, ИНН: 9102003230, КПП: 910201001, OKTMO: 35701000 КБК: 188 116 01121 01 0001 140, УИН: 18810491216000008980.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CC6EpA43G) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518C369pA42G) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4BG) и [4 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4DG), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0961ApC4AG) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A6901BpC4CG) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано

Помощник м\с