**Дело № 05-0192/80/2021**

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

21 сентября 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, г.р., урож.:, зарегистрирован:, проживает:,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

дата в время, находясь на участке автодороги вблизи домовладения адрес, водитель Майструк А.В. управлял транспортным средством «марка» государственный регистрационный номер № находясь в состоянии алкогольного опьянения. В действиях Майструк А.В. отсутствует уголовно наказуемое деяние. Результат освидетельствования с применением технического средства «Аклотектор «Юпитер № 010420» – 0, 300 мг/л (при допустимой абсолютной погрешности прибора 0,020 мг/л). Своими действиями Майструк А.В. нарушил п. 2.7 ПДД, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

В судебном заседании Майструк А.В. свою вину не признал и заявил, что процедура его освидетельствования была нарушена сотрудниками ГИБДД. Полагал, что он имел право на повторное освидетельствование. Указал на наличие нарушений при указании времени совершения правонарушения, не конкретизировав свои доводы. Заявил, что ему не было предоставлено Свидетельство о поверке прибора, котором проводилось освидетельствование. Подтвердил добровольность подписания процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, не указал мировому судье о наличии у сотрудников ГИБДД неприязненных отношений к нему или оснований его оговорить.

Заслушав Майструк А.В., допрошенного в качестве свидетеля Тюленева С.С., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Майструк А.В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, при отсутствии в таких действиях уголовно наказуемого деяния, доказана.

Факт совершения Майструк А.В. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении Тюленева С.С., следует, что в ночное время в пгт. Николаевка был остановлен автомобиль под управлением Майструка А.В. Добавил, что Майструк А.В. был освидетельствован на состояние опьянения на месте и согласился с его результатами. Наставал, что при освидетельствовании ему не было представлено свидетельство о поверке прибора.

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от дата: об административном правонарушении 82 АП №, протокола 82 ОТ № об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель Майструк А.В. управлял транспортным средством «марка» государственный регистрационный номер № находясь в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 1, 2); - актом освидетельствования на состояние опьянения 82 АО № от дата у Майструк А.В. установлено состояние опьянения, что также подтверждено талоном и на видеозаписи. Данные видеозаписи Майструк А.В. подтвердил мировому судье (л.д. 3, 4, 14); - из справки ИАЗ ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району следует, что Майструк А.В. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 9, 10, 11). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Доводы Майструка А.В. о наличии в материалах о его привлечении к административной ответственности каких либо неточностей или расхождений не нашли своего подтверждения при исследовании материалов дела мировым судьей. Изложенные доводы суд расценивает как реализацию Майструком А.В. право на защиту. Аналогичным образом мировой судья расценивает доводы Майструка А.В., о том, что ему не было представлено Свидетельство о поверке прибора, котором проводилось освидетельствование, поскольку указанные показания опровергаются данными видеозаписи, которую подтвердил Майструк А.В. в суде.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Майструк А.В. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить основное наказание, в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а обязательное дополнительное наказание в медиане санкции статьи, исходя из того, что Майструк А. В. в нетрезвом состоянии управлял автомобилем в ночное время в курортном населенном пункте, где и в ночное время возможно значительное скопление отдыхающих или проведение массовых развлекательных мероприятий. С учетом изложенного, действия Майструк А. В. представляют повышенную общественную вредность.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

фио признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: Отделение Республика Крым Банка России // УФК по Республике Крым (ОМВД России по Симферопольскому району) БИК 013510002, р/с 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, ИНН: 9102002300, КПП: 910201001, ОКТМО: 35647438, КБК 188 1 16 01123 01 0001 140, УИН: 18810491212700003589.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьей 9.3](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CC6EpA43G) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518C369pA42G) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4BG) и [4 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4DG), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0961ApC4AG) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A6901BpC4CG) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласовано

Помощник м/с