# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

**(мотивированное)**

04 октября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) дело об административном правонарушении в отношении

с участием: потерпевшей \*\*\*, и её представителя \*\*\*,

лица, привлекаемого к административной ответственности \*\*\*, и его адвоката \*\*\*,

секретаря: Казинской А.С.,

\*\*\*,

о привлечении к административной ответственности по ст. 6.1.1. КоАП РФ

## у с т а н о в и л:

23.07.2023 в 12 ч. 00 мин. находясь по месту на территории вблизи домовладения 29А по ул. Ленина, пгт. Николаевка, Симферопольского района, Республики Крым, \*\*\* в ходе конфликта причинил \*\*\* телесные повреждения. Согласно заключению эксперта у \*\*\* обнаружены: ссадина, кровоподтек левой верхней конечности, кровоподтеки живота, правого коленного сустава. Своими действиями \*\*\* причинил потерпевшей повреждения, которые выводами экспертизы расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью, в соответствии с п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития России.

Действия \*\*\* не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ст. 6.1.1. КоАП РФ.

\*\*\*, и его защитник адвокат \*\*\* в судебном заседании вину в совершении административно правонарушения признали частично. Показал, что его действия следует расценивать как осуществлённые в состоянии крайней необходимости, что является основанием для прекращения производства по делу на основании п. 3 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ. Свои доводы в этой части мотивировал тем, что в указанный день у него на почве бытовых разногласий с \*\*\* возник конфликт. Добавил, что в ходе конфликта \*\*\* высказывая оскорбления в его адрес, обливала холодной водой. Считает, что такие действия в июле месяце могли повлечь вред его здоровью в виде переохлаждения. Для прекращения описанных действий он перерезал \*\*\* поливочный шланг, а та, в свою очередь, реализуя намерение на причинение ему телесных повреждений на территории его земельного участка нанесла ему несколько ударов фрагментом полимерного шланга. Уточнил, что в результате умышленных действий \*\*\* у него на спине образовались кровоподтёки. Свои действия объясняет тем, что в указанный период на территории его домовладения находились его супруга и малолетний сын. Полагая, что действиями \*\*\* может быть причинён более существенный вред, как его здоровью, так и его семье, а также с учётом того, что \*\*\* находилась на его земельном участке он был вынужден прекратить её противоправные действия, применив в отношении её физическую силу, оттолкнув её руками в область груди от чего последняя упала на землю. Считает, что своими действиями устранил опасность, непосредственно угрожавшую ему и членам его семьи. Иным способом устранить возникшую опасность не представлялось возможным. Настаивал, что причинённый им \*\*\* вред был менее значительным, чем предотвращённый. После этого он подобрал садовый инвентарь и направился к себе домой, Подчеркнул, что в последующем физических воздействий в отношении \*\*\* не предпринимал. Указал, что, со своей стороны, о случившемся сообщил в МВД России по Симферопольскому району. По прибытии сотрудникам полиции подробно объяснил обстоятельства произошедшего, а также предложил предоставить видеозапись события конфликта с камер его личного видеонаблюдения. Камеры установлены на территории его домовладения. Также усматривал наличие в своих действиях обстоятельств, смягчающих административную ответственность, а именно: - добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении; - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; - противоправное поведение потерпевшей. Документов подтверждающих наличие у него брачных (семейных) отношений, а также наличие на иждивении малолетнего (несовершеннолетнего) ребёнка мировому судье не представил. Подтвердил, что подал исковое заявление об устранении препятствий в пользовании своим земельным участком со стороны \*\*\*, которое на сегодняшний день рассматривается в Симферопольском районном суде Республики Крым. Уточнил, что описанный в протоколе об административном правонарушении конфликт произошёл во внутреннем участке его домовладения.

Потерпевшая \*\*\*, и её представитель \*\*\* в судебном заседании подтвердили фактические обстоятельства причинения \*\*\* телесных повреждений \*\*\*, а также полагали, что его действия следует рассматривать не по правилам административно деликтных отношений, а следует квалифицировать по ст.ст. 115 и 116 УК Российской Федерации. Добавили, что \*\*\* умышленно причинял силовые воздействия в послеоперационные области на теле \*\*\*, однако отрицали его осведомлённость об этих операциях. Подтвердили наличие спорной ситуации с \*\*\* по факту пользования земельным участком, где произошёл конфликт. Пояснили, что пользоваться земельным участком и высадить плодовые деревья им разрешил отец \*\*\* Насаждения, вырубка которых осуществлялась \*\*\* и послужила основанием для конфликта, были сделаны ими в течение последних 15 лет, на протяжении которых они пользуются этим земельным участком. Указали, что сотрудники полиции, составлявшие настоящий административный материал безосновательно не вызвали и не допросили свидетеля по настоящему \*\*\*, который зафиксирован на видеозаписи. Мировому судье ходатайств о вызове и допросе его в качестве свидетеля не заявляли. Добавили, что указанный свидетель является больным человеком. Настаивали, что конфликт произошёл во внутренних дворах их домовладений.

Заслушав участников производства по делу об административном правонарушении, лицо, составившее протокол, сотрудника полиции \*\*\*, сотрудника полиции \*\*\*, эксперта \*\*\* исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ, т.е. нанесении побоев, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу ст. 26.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых устанавливается наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела. Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

 Нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния предусматривает ответственность по ст. 6.1.1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 6.1.1 КоАП РФ нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в ст. 115 УК РФ, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Побои - это действия, характеризующиеся многократным нанесением ударов, которые сами по себе не составляют особого вида повреждения, хотя в результате их нанесения могут возникать телесные повреждения (в частности, ссадины, кровоподтеки, небольшие раны, не влекущие за собой временной утраты трудоспособности или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности). Вместе с тем побои могут и не оставить после себя никаких объективно выявляемых повреждений.

К иным насильственным действиям относится причинение боли щипанием, сечением, причинение небольших повреждений тупыми или острыми предметами, воздействием термических факторов и другие аналогичные действия.

Таким образом, обязательным признаком объективной стороны состава указанного административного правонарушения является наступление последствий в виде физической боли.

Несмотря на частичное признание вины \*\*\*, его виновность в совершении административного правонарушения объективно подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, которые оценены в совокупности по правилам ст. 26.11 КоАП РФ с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, а именно:

- лицо, составившее протокол, сотрудник полиции \*\*\*, допрошенный в качестве свидетеля, в судебном заседании подтвердил факты, изложенные в материалах дела. Подтвердил, что неприязненных отношений или оснований оговорить в отношении \*\*\* или \*\*\*, у него нет. Настаивал на отсутствии в действиях \*\*\* состава уголовно наказуемых деяний. Продолжительность сроков составления настоящего материала об административном правонарушении в отношении \*\*\* объяснил необходимостью проведения экспертиз телесных повреждений \*\*\* Уточнил, что оснований для допроса в качестве свидетеля \*\*\* он не усматривал, поскольку все доказательства, подтверждающие наличие в действиях \*\*\* состава административного правонарушения, предусмотренного статьёй 6.1.1 КоАП РФ зафиксированы на видеозаписи предоставленной самим \*\*\*.

Сотрудник полиции \*\*\*, допрошенный как свидетель, в судебном заседании уточнил, что проводил проверку по иным событиям, произошедшим в этот же день и на том же месте. Подтвердил, что неприязненных отношений или оснований оговорить в отношении \*\*\* или \*\*\*, у него нет. По фактическим обстоятельствам дела ничего пояснить не смог.

Документами, исследованными и оглашёнными в качестве доказательств по делу:

- из Протокола об административном правонарушении 82 01 № 211447 от 09.04.2024 следует, что 23.07.2023 у \*\*\* с \*\*\*, произошёл конфликт, в ходе которого \*\*\* были причинены телесные повреждения, что также следует из объяснений потерпевшей и \*\*\*, данных 23.07.2023. Данные Протокола, а также иных процессуальных документов собранных по делу, в том числе и видеозаписи приобщённой \*\*\* в ходе рассмотрения дела по существу подтвердил допрошенный в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, сотрудник полиции \*\*\*, а также сам \*\*\* и \*\*\* и её представитель \*\*\* (л.д. 2, 6-7, 8-9, 92); - из Заключения эксперта № 2976 от 15.12.2023, следует, что у потерпевшей \*\*\* обнаружены: ссадина, кровоподтек левой верхней конечности, кровоподтеки живота, правого коленного сустава, в соответствии с п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом № 194н от 24.04.2008 Министерства здравоохранения и социального развития России, описанные у потерпевшего телесные повреждения не причинили вред здоровью. Допрошенный в ходе рассмотрения дела по существу эксперт \*\*\* пояснил, что телесные повреждения установленные у \*\*\* соответствуют медицинским документом, а также данным её внешнего осмотра. Уточнил специфику образования кровоподтёков на теле, а также особенности субъективного восприятия болевых ощущений потерпевшим. Подтвердил, что неприязненных отношений или оснований оговорить в отношении \*\*\*, у него нет (л.д. 14-15).

Мировой судья приходит к выводу о том, что показания свидетелей \*\*\*, лица, составившего протокол об административном правонарушении, сотрудника полиции \*\*\*, являются последовательными, правдивыми и соответствующими другим доказательствам по настоящему делу. Оснований не доверять показаниям свидетелей не имеется, каких-либо объективных данных, свидетельствующих о наличии причин для оговора \*\*\* с их стороны в ходе рассмотрения дела не установлено, они были предупреждены об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ за дачу заведомо ложных показаний. С учётом имеющихся доказательств по делу в их совокупности мировой судья не усматривает оснований для допроса в качестве свидетеля \*\*\*, зафиксированного на видеозаписи. Оснований для квалификации действий \*\*\* по нормам УК РФ не имеется, поскольку телесные повреждения, причинённые потерпевшей \*\*\*, предусмотрены нормами КоАП РФ. В действиях \*\*\* отсутствует признак хулиганства, поскольку конфликт произошёл на территории домовладений во внутренней части смежных дворов. Указанный факт подтвердил лицо, составившее протокол, сотрудник полиции \*\*\*

Собранные по делу доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

На основании изложенного, мировой судья считает событие административного правонарушения и вину \*\*\* в его совершении установленными в полном объёме.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность \*\*\*, мировой судья признает добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении и оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Доказательств подтверждающих наличие на иждивении малолетнего ребёнка, или семейных отношений \*\*\* мировому судье не представил. В этой части доводы \*\*\* в качестве смягчающих административную ответственность обстоятельств мировой судья не принимает.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность \*\*\*, мировой судья не усматривает.

Оснований для переквалификации действий \*\*\*, равно как и оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется, все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, с учётом диспозиции ст. 6.1.1 КоАП РФ, установлены и подтверждены вышеприведёнными доказательствами

К доводам \*\*\*, данным им в судебном заседании о том, что он не бил \*\*\*, а лишь оттолкнул её от себя в целях самозащиты, а его действия следует признать совершенными в состоянии крайней необходимости, суд относится критически, поскольку он, зная о наличии спорных отношений относительно пользования зелёными насаждениями на указанном участке сознательно допустил провокацию конфликта. \*\*\* не отрицал в судебном заседании, что в ходе конфликта с \*\*\* он повалил её на землю и нанёс удары, что подтверждает наличие в действиях \*\*\* умысла на причинение физической боли потерпевшей. Он, толкая потерпевшую, осознавал общественную опасность своих действий, предвидел возможность наступления общественно опасных последствий и сознательно допустил эти последствия. Также критически мировой судья относится к доводам \*\*\* о том, что он не мог причинить удары в живот и другим частям тела \*\*\* за то непродолжительное время, что его не видно на видеозаписи, исходя из его внешних и физических данных.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 2, 5, 9 - 11, 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.09.2012 № 19 "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" при определении признаков состояния необходимой обороны (превышения ее пределов) необходимо учитывать в неразрывном единстве совокупность обстоятельств: наличие реального общественно-опасного посягательства или реальной угрозы такого посягательства для жизни и здоровья обороняющегося или иного лица, место, время и способ посягательства (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия), предшествующие посягательству события, момент окончания посягательства, число лиц посягавших и обороняющихся и т.д.; - не признается находившимся в состоянии необходимой обороны лицо, которое спровоцировало нападение, чтобы использовать его как повод для совершения противоправных действий (для причинения вреда здоровью, хулиганских действий, сокрытия другого преступления и т.п.). Содеянное в этих случаях квалифицируется на общих основаниях.

С учётом приведённых разъяснений мировой судья полагает, что основания для применения статьи 2.7 КоАП РФ отсутствуют. Мировой судья критически относится к доводам \*\*\* о том, что его здоровью мог быть причинён вред в результате обливания водой в июле месяце. Суд приходит к убеждению, что доводы \*\*\* являются способом защиты, и продиктованы стремлением уклониться от ответственности за содеянное. Доказательств наличия угрозы его семье и малолетнему (несовершеннолетнему) ребёнку со стороны \*\*\* из материалов дела не усматривается.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, общественную вредность содеянного, сведения о виновном лице, имеющего положительные социальные связи : работа в МЧС, наличие обстоятельств смягчающих административную ответственность и отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и полагает возможным определить наказание в виде административного штрафа, ближе к минимальному пределу санкции ст. 6.1.1. КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 6.1.1, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

## п о с т а н о в и л:

\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 6.1.1. КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 10000 (десять тысяч) рублей.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Юридический адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 Почтовый адрес: Россия, Республика Крым, 295000, г. Симферополь, ул. Набережная им.60-летия СССР, 28 ОГРН 1149102019164, Банковские реквизиты: Получатель: УФК по Республике Крым (Министерство юстиции Республики Крым) Наименование банка: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, ИНН 9102013284, КПП 910201001, БИК 013510002, Единый казначейский счет 40102810645370000035, Казначейский счет 03100643000000017500, Лицевой счет 04752203230 в УФК по Республике Крым, Код Сводного реестра 35220323, ОКТМО 35647000, КБК 828 1 16 01063 01 0101 140, УИН 0410760300805001962406114.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мотивированное постановление составлено 04.10.2024.

Мировой судья И.В. Ищенко