Дело № 05-0202/80/2021

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

18 октября 2021 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

ФИО, изъято г.р., урож.: изъято., зарегистрированного: адрес, проживает: адрес, гражданина изъято,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

дата в изъято часов изъято минут, находясь на участке автодороги вблизи домовладения по адрес, водитель Абдулкеримов Э.Р. управлял транспортным средством изъято государственный регистрационный номер изъято. Абдулкеримов Э.Р. не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: запах алкоголя изо рта. Абдулкеримов Э.Р. отказался от прохождения медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, чем нарушил п.п. 2.3.2 Правил дорожного движения РФ. Действия Абдулкеримова Э.Р. не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ.

В судебном заседании Абдулкеримов Э.Р. свою вину не признал и показал, что управлял автомобилем не он, а его знакомая Сергиенко К.А. Подтвердил свой отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте и в медицинском учреждении, что объяснил тем фактом, что не управлял автомобилем. Объяснил, что находился в автомобиле на переднем пассажирском сидении, а на момент, когда к его автомобилю подъехал экипаж ГИБДД он находился вне транспортного средства, поскольку Сергиенко К.А. остановилась и вышла по своим потребностям. Уточнил, что Сергиенко К.А. является его подругой. Показал, что автомобиль он взял у знакомого Бекирова Э.У., а документы на него положил в свое портмоне для хранения, где были его права, и права Сергиенко К.А.. Этим объяснил тот факт, что по требованию сотрудников ГИБДД документы на автомобиль представил он, а не Сергиенко К.А. Не отрицал, что употреблял напитки с содержанием алкоголя. Подтвердил, что документы по требованию сотрудника ГИБДД передал он сам, добавив, что не управлял автомобилем. Считает, что в его отношении был составлен протокол, поскольку, такое указание экипажу ГИБДД дал проверяющий, который подъезжал к их патрульному автомобилю. Заявил, что его автомобиль до приезда экипажа ГИБДД не двигался на протяжении 10-15 минут, однако не объяснил, почему не указал в объяснении на не рабочую температуру двигателя автомобиля. Не смог пояснить, почему письменно в не изложил, что не управлял автомобилем как в самом протоколе об административном правонарушении, так и на отдельном бланке объяснения. Подтвердил, что заявление о передаче транспортного средства Сергиенко К.А. в протоколе об административном правонарушении писал собственноручно и не отрицал, что мог указать иной произвольный текст. Действия сотрудников ГИБДД, в связи с составлением в его отношении материала о привлечении к административной ответственности, не обжаловал. Подтвердил добровольность подписания процессуальных документов в материале о привлечении к административной ответственности, не указал мировому судье о наличии у сотрудников ГИБДД неприязненных отношений к нему или оснований его оговорить.

Заслушав Абдулкеримова Э.Р., его защитника Пашиева Э.У., лицо, составившее протокол об административном правонарушении Идрисова И.Г., свидетеля Сергиенко К.А., исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина Абдулкеримова Э.Р. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения Абдулкеримовым Э.Р. вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из показаний допрошенного в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении сотрудника ГИБДД Идрисова И.Г., следует, что действительно примерно в время часов дата их экипаж по месту несения службы проверялся руководителем. Добавил, что в это время на расстоянии 50 м от них остановился автомобиль изъято государственный регистрационный номер №. Настаивал, что остановка произошла в тот момент, когда их патрульный автомобиль вошел в зону видимости для водителя автомобиля «изъято» государственный регистрационный номер №. Показал, что такая остановка для них является основанием для немедленного реагирования, с целью не допустить возможности для водителя скрыться или поменяться местами с пассажирами. Полагая, что водитель, увидев их, решил остановиться, он немедленно подъехал к названному автомобилю. Указал, что он лично видел, что управлял автомобилем изъято государственный регистрационный номер изъято Абдулкеримов Э.Р., а Сергиенко К.А. находилась на переднем пассажирском кресле. Добавил, что видеозапись объективной стороны административного правонарушения велась на мобильный телефон. Отрицал наличие оснований оговорить или неприязни в отношении Абдулкеримова Э.Р., а также каких-либо указаний со стороны проворящего о составлении протокола в его отношении.

Допрошенная в качестве свидетеля Сергиенко К.А, подтвердила суду, что приходится подругой Абдулкеримову Э.Р. Настаивала, что автомобилем управляла она. Добавила, что ей стало плохо, и она остановилась. Указала, что вышла из автомобиля и отошла на некоторое расстояние, а в этот момент подъехал экипаж ГИБДД. Пояснила, что сотрудники ГИБДД и Абдулкеримов Э.Р. попросили ее оставаться в автомобиле, почему не могла указать экипажу ГИБДД, что автомобилем управляла она.

Оглашенными и исследованными мировым судьей документами, являющимися доказательствами по делу:

- из протоколов от дата: - об административном правонарушении серия № номер, - об отстранении от управления транспортным средством серия № номер, - следует, что водитель Абдулкеримов Э.Р. управлял транспортным средством «изъято» государственный регистрационный номер изъято при наличии признаков алкогольного опьянения: запах алкоголя изо рта. Экипаж ГИБДД в составе, в том числе и Идрисова И.Г. осуществлял патрулирование в пределах своей компетенции и зоны деятельности (л.д. 1, 3, 27, 28); - из протокола серия № номер от дата о направлении Абдулкеримова Э.Р. на медицинское освидетельствование, следует его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, что также подтверждено на видеозаписи (л.д. 4, 9); - из справки ИАЗ ОР ДПС ГИБДД МВД по Республике Крым следует, что Абдулкеримов Э.Р. на момент составления протоколов не является лицом, подвернутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 6, 8); - из видеозаписи «патруль видео» следует, что на во временном интервале 4.49.03 он достает свой мобильный телефон из водительской двери автомобиля (л.д. 49). Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные зафиксированные в указанных доказательствах и на видеозаписях Абдулкеримов Э.Р. подтвердил суду.

Обстоятельством смягчающим административную ответственность является частичное признание вины – в части отказа от прохождения освидетельствования. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, по делу не установлено.

Доводы Абдулкеримова Э.Р. о том, что он не управлял автомобилем, суд расценивает, как способ избежать ответственности исходя из того, инспектор ГИБДД Идрисов И.Г. предупреждений об административной ответственности по части 1 статьи 17.9 КоАП РФ, последовательно утверждал, что именно Абдулкеримов Э.Р. был замечен за управлением транспортным средством. Изложенное также подтверждается и заявлением в протоколе об административном правонарушении, которое Абдулкеримов Э.Р. изложил в графе «объяснение лица, привлекаемого к административной ответственности»: где содержится его «просьба передать управление автомобилем его знакомой Сергиенко К.А.». Факт управления Абдулкеримовым Э.Р. также следует из просмотренной судом видеозаписи «патруль видео», где во временном интервале изъято он достает свой мобильный телефон из водительской двери автомобиля (л.д. 49). Суд не принимает во внимание показания Сергиенко К.А., поскольку она приходится близкой подругой Абдулкеримову Э.Р., а при составлении материала о его привлечении к административной ответственности не фигурировала как свидетель и не реализовала возможность в таком качестве заявить о том, что она управляла автомобилем.

В соответствии со ст. 2. 9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное Абдулкеримовым Э.Р. правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить основное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное наказание в медиане санкции, исходя из того, что Абдулкеримов Э.Р. управлял автомобилем с пассажиром в курортном поселке, не выполняя законные требования сотрудника ГИБДД.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, 4.1, ст. ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

ФИО признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год и 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: реквизиты.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

 Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко

Согласованно

Помощник м/с