Дело № 05-0263/80/2019

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

24 октября 2019 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) административный материал в отношении

фио, паспортные данные, урож.: адрес, адрес, прож.: адрес, адрес, гражданина РФ, с высшим образованием, временно не трудоустроенного,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.8 КоАП РФ

у с т а н о в и л:

дата в время на участке автодороги в районе адрес, адрес водитель фио управлял автомобилем а/т государственный регистрационный номер № (далее автомобиль) находясь в состоянии алкогольного опьянения с признаками в виде запаха алкоголя изо рта. В действиях фио отсутствует уголовно наказуемое деяние. По результатам освидетельствования фио с применением технического средства алкотестер «Юпитер – К», установлено наличие в выдыхаемом им воздухе 0,346 мг/л (при допустимой абсолютной погрешности прибора 0,020 мг/л). Своими действиями фио нарушил п. 2.7 ПДД, то есть совершил административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ.

фио в судебном заседание вину не признал, показал, что действительно в ночь с 07 на дата со своей знакомой ехал на своем автомобиле. Настаивает, что управляла автомобилем его знакомая, поскольку у него не тот момент рука была загипсована. Уточнить суду ее фамилию, имя и отчество отказался. Заявил, что в настоящее время она находится на обучении в Германии. Считает, что сотрудники полиции необоснованно в его отношении составили административный протокол, поскольку он не является субъектом правонарушения. Не отрицал, что имел возможность дать письменные объяснения в протоколе или на отдельном бланке, однако свое право не реализовал. При просмотре видеозаписи события правонарушения уточнил, что аналогичные показания он давал при освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения и составлении протокола об административном правонарушении. Не смог пояснить суду почему на видеозаписи заявлял о том, что автомобилем управляло третье лицо, данные которого он не указал. Настаивает на том, что видеозапись не содержит как данные о том, что на момент остановки автомобиля за рулем автомобиля находился именно он. Подтвердил суду, что оснований для его оговора у сотрудников, составивших административный протокол, нет.

Заслушав фио, лицо, составившее административный протокол, фио, свидетеля фио, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, т.е. управлении транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата N 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

На основании ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного и наркотического опьянения, явились: запах алкоголя изо рта (л.д. 1, 4), что согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного и наркотического опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (Утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от дата N 475 (далее - Правила).

Несмотря на непризнание вины фио, факт совершения им вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- допрошенный в качестве лица, составившего протокол об административном правонарушении, фио, на момент составления протокола сотрудник ГИБДД, в настоящее время работающий водителем в наименование организации, показал суду, что дата он с напарником фио, как экипаж ГИБДД, осуществляли патрулирование в районе адрес. Пояснил, что водитель фио был остановлен в связи с тем, что автомобиль двигался по грунтовой дороге в ночное время. Указал, что он как водитель патрульного автомобиля видел, что автомобилем управлял водитель с белой повязкой на руке. Добавил, что, увидев патрульный автомобиль, водитель автомобиля погасил свет, прекратил движение и пересел на переднее пассажирское сидение, а сидевшая до этого рядом с водителем девушка пересела на заднее пассажирское сидение. При проверке документов на автомобиль у фио, у его напарника возникли сомнения в состоянии водителя автомобиля. Его напарник установил наличие запаха алкоголя изо рта, а на руке у фио, имелся гипс белого цвета. Подтвердил, что фио был приглашён в патрульный автомобиль для освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Объяснил, что фио отказался от подписания всех протоколов кроме акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Указал, что фио был отстранен от управления транспортным средством, а автомобиль был передан его знакомому прибывшему по вызову. Добавил, что фио на камеру давал объяснения добровольно и без какого-либо принуждения. Подтвердил суду данные видеозаписи, приложенной к протоколу. Разъяснил, что видеозапись управления автомобилем фио не приобщена к материалам дела, поскольку она осуществлялась в ночное время в условиях полной темноты, что исключило возможность видеосъёмки;

- допрошенный в качестве свидетеля сотрудник ГИБДД фио дал суду аналогичные показания. Заявил, что каких-либо угроз в отношении фио ни с его стороны, ни со стороны фио не было. Добавил, что вышел из патрульного автомобиля и бегом направился к автомобилю фио. Настаивает, что кроме фио и девушки никого в автомобиле не было. Сам он видел, что автомобилем управлял фио Подтвердил суду данные видеозаписи, приложенной к административному протоколу. Показал, что объяснение фио давать оказался, а дал пояснения на видеокамеру. Уточнил, что при желании фио мог дать объяснение собственноручно, а также вписать свидетелей. Данные видеозаписи, приобщенной к материалам дела подтвердил в суде.

Материалами административного дела, исследованными в судебном заседании:

- из протокола об административном правонарушении от дата 82 АП № 051448 следует, что основанием для отстранения от управления автомобилем, проведения медицинского освидетельствования на месте и в медучреждении, а, в дальнейшем, и составления в отношении фио административного протокола явилось наличие у него признаков алкогольного опьянения (запаха алкоголя изо рта) (л.д. 1, 4); - фио был отстранен от управления транспортным средством (л.д. 3); - данными акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 08.телефондата в выдыхаемом воздухе у фио обнаружено 0,346 мг/л абсолютного спирта при допустимой погрешности 0,020 мг/л (л.д. 4); - из видеозаписи, представленной в материалы настоящего дела, усматривается, что фио прошел освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, отрицал он факт управления автомобилем. Показывал, что за рулем автомобиля было третье лицо, данные которого указать отказался, также он не указал установочных данных девушки, находившейся в автомобиле, кроме имени имя Настаивал, что управлял автомобилем не он (л.д. 18). Данные протоколов, рапортов и видеозаписи подтвердили суду инспектор ГИБДД фио и лицо, составившее протокол фио.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность фио, суд не усматривает.

Доводы фио о том, что на момент остановки его автомобиля он им не управлял, суд расценивает как реализацию им права на защиту, поскольку фио является владельцем автомобиля и не мог передавать управление своим автомобилем не известным ему лицам, данных которых он не смог назвать ни в ходе освидетельствования, ни в суде. Должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения в медучреждении, в ходе которого было установлено наличие алкоголя в выдыхаемом им воздухе. Факт управления автомобилем фио подтверждается показаниями инспектора ГИБДД фио и лица, составившего протокол фио, которые не были ничем опорочены, последовательны и соответствуют иным материалам дела (л.д. 1, 3). Напротив, показания фио на видеозаписи о том, что автомобилем управляло третье лицо, а в суде о том, что автомобилем управляла девушка, которая в настоящее время обучается в другом государстве, данные о которой он не сообщал, ни суду, ни в ходе освидетельствования, суд расценивает как реализацию им права на защиту. У фио не было препятствий дать письменные пояснения с указанием данных лица, управлявшего автомобилем, ни при составлении протокола, ни в суде.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание данные о личности фио, характер совершенного правонарушения и полагает возможным определить основное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, а дополнительное в пределах санкции.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.8, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

п о с т а н о в и л:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на один год и девять месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель платежа: УФК по Республике Крым (УМВД России по адрес), ИНН: телефон КПП: телефон, р/с: 40101810335100010001, банк получателя: Отделение по Республике Крым ЮГУ Центрального наименование организации, КБК: телефон телефон БИК: телефон, ОКТМО: телефон, УИН: 18810491196000012257.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

В случае неоплаты штрафа в указанный срок, лицо несет ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 20.25. КоАП РФ (наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы).

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные частями 1 - 3 статьи 32.6 настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 9.3 и главой 12 настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 4 статьи 12.8, частью 1 статьи 12.26 и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И. В. Ищенко

Согласовано