# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

20 ноября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В. рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) дело об административном правонарушении в отношении

\*\*\*,

о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ

## у с т а н о в и л :

27.03.2024 в 03:45 находясь вблизи домовладения 341 по ул. Кирова, г. Новосибирск, водитель \*\*\* управлял транспортным средством автомобилем «CHERY ARRIZO 8» государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. \*\*\* не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и отказался от медицинского освидетельствования на состояние опьянения в медицинском учреждении, чем нарушил пункт 2.3.2 ПДД РФ. Действия \*\*\* не содержат уголовно наказуемого деяния и квалифицированы по части 1 статьи 12.26 КоАП РФ.

\*\*\* в судебном заседании вину не признал. Заявил, что на месте на момент освидетельствования плохо себя чувствовал в связи с тем, что попал в ДТП и требовал от сотрудников полиции вызвать скорую помощь. Указал, что техническое средство, которым производилось его освидетельствование, не позволило произвести требуемые замеры, что, по его мнению, подтверждается данными видеозаписи, данные которой он подтвердил в судебном заседании. В судебное заседание, назначенное на 20.11.2024, не явился, извещён надлежащим образом, о причинах не явки суд не уведомил (л.д. 61). Представил ходатайство, из которого следует, что он полагает возможным ему как лицу, впервые совершившему административное правонарушение, заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение, а обязательное дополнительное наказание отменить(л.д. 59). .

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ, суд считает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, с учётом достаточности собранных материалов по делу, а также показаний самого \*\*\* в судебном заседании.

Исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что вина \*\*\* в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

В силу п. 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Согласно п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации водитель транспортного средства обязан проходить по требованию сотрудников полиции освидетельствование на состояние опьянения.

Из материалов дела усматривается, что критериями, при наличии которых у сотрудника ГИБДД имелись достаточные основания полагать, что водитель транспортного средства находился в состоянии опьянения и подлежал освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, явились: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. Изложенное согласуется с пунктом 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов.

Факт совершения \*\*\* вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из протоколов от 27.03.2024 в отношении \*\*\* об:

* административном правонарушении 54 ПК № 246458; - отстранении от управления транспортным средством 54 НО № 545263 следует, что водитель \*\*\* управлял транспортным средством автомобилем «CHERY ARRIZO 8» государственный регистрационный знак \*\*\* с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи (л.д. 3, 4);
* 54 НА № 364815 о направлении \*\*\* на медицинское освидетельствование, следует его отказ от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, что подтверждено данными видеозаписи, письменными объяснениями понятых \*\*\* и \*\*\* Данные видеозаписи не отрицал сам \*\*\* в судебном заседании (файл 202403327\_0327\_0407 время 03:42;30 – 03:46) (л.д. 6, 9, 10, 41);

- в рапорте лицо, составившее протокол Пьянков В.В., указал, что 27.03.2023 от оперативного дежурного полиции ДПС поступила информация, о том, что по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, д. 341 транспортное средство въехало в ограждение. Указано, что водитель находится в состоянии опьянения. Прибыв на место, было установлено, что водитель \*\*\* управлял транспортным средством «CHERY ARRIZO 8» государственный регистрационный знак \*\*\*, у данного гражданина были признаки опьянения: запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи. \*\*\* пояснил, что ехал по своим делам и не справился с управлением. В присутствии двоих понятых гражданин \*\*\* был отстранён от управления транспортным средством, после чего ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте, на что он согласился. В присутствии двоих понятых \*\*\* продувать Алкотестер Юпитер не стал. \*\*\* было предложено пройти освидетельствование на состояние опьянения в специальном медицинском учреждении, на что он ответил отказом. Подписывать какие-либо материалы отказался, права обязанности были разъяснены, копии протоколов вручены в присутствии двоих понятых. Изложенное подтверждайся объяснениями понятых \*\*\* и \*\*\* (л.д. 9, 10, 11, 73);

* экипаж ГИБДД осуществлял патрулирование и фиксацию дорожно-транспортных происшествий в пределах установленного и определённого ему маршрута в период дежурства (л.д. 65-68).
* данными справки ИАЗ Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району подтверждается, что \*\*\* не является лицом, подвергнутым наказаниям по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 74).

Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность \*\*\*, суд не усматривает.

Мировой судья не принимает доводы \*\*\* о том, что он не мог продуть прибор вследствие его технической неисправности, исходя из того, что на видеозаписи, которую он не отрицал в суде, подтверждён факт его фактических действий, направленных на уклонение от освидетельствования на месте при помощи прибора. Суд также не принимает доводы \*\*\* о том, что он находился в посттравматическом состоянии после ДТП и не мог продуть прибор с учётом того, что он непосредственно после отказа продуть прибор сел в служебный автомобиль, держа сигарету во рту с намерением её выкурить в дальнейшем (файл 202403327\_0327\_0407 время 03:53).

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

С учетом признаков объективной стороны, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, ни при каких обстоятельствах не может быть признано малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

При изложенных обстоятельствах совершенное \*\*\* правонарушение не может быть признано малозначительным, что согласуется с положениями ст. 2.9 КоАП РФ и п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание характер совершенного правонарушения, личность виновного и полагает возможным определить основное наказание в пределах санкции ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, а обязательное дополнительное в медиане санкции, с учётом того, что \*\*\* в ночное время в городе в состоянии опьянения управлял автомобилем в условиях сложной дорожной обстановки.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 1 ст. 12.26, ст.ст. 4.1, 26.11, 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

## п о с т а н о в и л:

\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортным средством сроком на 1 (один) год 9 (девять) месяцев.

Перечисление штрафа производить по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по Новосибирской области (ГУ МВД России по Новосибирской области), КПП 540601001, ИНН 5406012253, Код ОКТМО 50701000, р/с 03100643000000015100, банк получателя: Сибирское ГУ Банка России/ГУФК по Новосибирской области г. Новосибирск, БИК 015004950, Кор./сч. 40102810445370000043, КБК 18811601123010001140, УИН: 18810454242010013480.

Разъяснить правонарушителю, что в соответствии со ст. 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

При неуплате административного штрафа в установленный законом срок, наступает административная ответственность по ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусматривающей административное наказание в виде административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Срок предъявления постановления к исполнению в течение двух лет со дня вступления постановления в законную силу.

Исполнение данного постановления в части изъятия водительского удостоверения поручить компетентному органу ГИБДД ОМВД России.

Течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D0E1975c3AFH) - [3 статьи 32.6](consultantplus://offline/ref=6BA7B547D902252D4E86F7553B3CABD318CC03AD2DE28BB4F19350B222D3C37ABB0013D21D081176c3ACH) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

По истечении срока лишения специального права за совершение административных правонарушений, предусмотренных [статьёй 9.3](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518CC6EpA43G) и [главой 12](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A59518C369pA42G) настоящего Кодекса, водительское удостоверение или удостоверение тракториста-машиниста (тракториста), изъятые у лица, подвергнутого данному виду административного наказания, возвращаются после проверки знания им Правил дорожного движения, а за совершение административных правонарушений, предусмотренных [частями 1](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4BG) и [4 статьи 12.8](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0971FpC4DG), [частью 1 статьи 12.26](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A0961ApC4AG) и [частью 3 статьи 12.27](consultantplus://offline/ref=E61ED2AD2BA3FEA4605F520703CFF4CDEFB1C977B30F57ABD479EA8F1D867E67F4AF64A6901BpC4CG) настоящего Кодекса, также медицинского освидетельствования данного лица на наличие медицинских противопоказаний к управлению транспортным средством.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко