**П О С Т А Н О В Л Е Н И Е**

07 ноября 2024 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., рассмотрев в помещении судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (295034, Республика Крым, город Симферополь, ул. Куйбышева, 58д) дело об административном правонарушении в отношении

\*\*\*,

о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 12.26 КоАП РФ

**у с т а н о в и л:**

24.10.2024 в 09 часов 45 минут, находясь вблизи домовладения 25 по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Скворцово, ул. Калинина, водитель \*\*\* управлял транспортным средством автомобилем КИА государственный регистрационный знак \*\*\*, не имея права управления транспортными средствами. \*\*\* не выполнил законные требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения при наличии признаков такового: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке. \*\*\* отказался от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении. \*\*\* нарушил п.п. 2.1.1, 2.3.2 ПДД РФ и его действия квалифицированы по ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ. Действия \*\*\* не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

\*\*\* в судебном заседании свою вину признал, в содеянном раскаялся, подтвердил факты, изложенные в материалах дела. Указал, что решился на управление автомобилем в связи с болезнью девушки, однако на момент остановки его автомобиля сотрудником ГИБДД девушка уже находилась в больнице.

Заслушав \*\*\*, исследовав материалы дела, оценив доказательства в их совокупности, считаю, что его вина в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, т.е. невыполнении водителем транспортного средства, не имеющим права управления транспортными средствами, законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, доказана.

Факт совершения \*\*\* вышеуказанного правонарушения подтверждается:

- из протоколов от 24.10.2024: - 82 АП № 245085 об административном правонарушении; - 82 СИ № 000762 об отстранении от управления транспортным средством следует, что водитель \*\*\* управлял транспортным средством КИА государственный регистрационный знак \*\*\*, не имея права управления транспортными средствами с признаками алкогольного опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке (л.д. 1, 2); - из протокола 82 МО № 023664 от 24.10.2024 о направлении на медицинское освидетельствование, следует отказ \*\*\* от прохождения освидетельствования на месте остановки транспортного средства и от медицинского освидетельствования в медицинском учреждении, что подтверждается видеозаписью (л.д. 3, 16); - из справки инспектора по ИАЗ Отдела Госавтоинспекции ОМВД России по Симферопольскому району, что \*\*\* не получал водительское удостоверение, ранее не подвергался наказаниям или не имеет административной наказанности по ст. 12.8, 12.26 КоАП РФ, а также уголовной ответственности по ч. 2, 4, 6 ст. 264, ст. 264.1 УК РФ (л.д. 4).

Изложенные доказательства логичны, последовательны, ничем не опорочены и согласованы между собой, а потому суд расценивает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Данные, зафиксированные в указанных документах и видеозаписи, \*\*\* подтвердил суду.

Оснований для признания, совершенного \*\*\* правонарушения малозначительным и освобождения его от административной ответственности на основании статьи 2.9 КоАП РФ судом не установлено. Поскольку правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ посягает на безопасность дорожного движения, основными принципами которого является приоритет жизни и здоровья граждан, участвующих в дорожном движении оно не может характеризоваться как малозначительное.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность является раскаяние в содеянном лица, привлекаемого к административной ответственности.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, суд не усматривает.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности назначения \*\*\* наказания в виде ареста, в том числе по медицинским показаниям, не установлено.

Доводы \*\*\* о том, что он был вынужден управлять автомобилем в связи с болезнью его знакомой мировой судья не расценивает как основание для освобождения его от административной ответственности, исходя из того, что на момент его остановки в автомобиле кроме него никого не было.

При определении вида и размера наказания, суд принимает во внимание данные о личности \*\*\*, а также характер совершенного правонарушения, и полагает возможным определить наказание в виде ареста, в минимальном пределе санкции ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 2 ст.12.26, ст.ст. 29.9-29.11 КоАП РФ, судья

**п о с т а н о в и л:**

\*\*\* признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного ареста на срок 10 (десять) суток.

Срок наказания \*\*\* исчислять с момента задержания.

Исполнение постановления об административном аресте поручить ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району.

Лицо, подвергнутое административному аресту, содержится под стражей в месте, определяемом органами внутренних дел.

Постановление подлежит немедленному исполнению.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья И.В. Ищенко